

الحجاز

هذا الحجاز تأملوا تسميته: نفس القلود ومخمس الآثار

ربيع عربي..

وخريف سعودي!



نايف والهوس السلفي • اقالة عبدالعزيز بن فهد • الوهابية والعلاقة مع الغرب

- ١ دولة المقترين
- ٢ إهانة المعتمرين المصريين
- ٤ خريف سعودي وربيع عربي: العامل الإقتصادي في الخريف السعودي
- ٦ دور العامل السياسي في الخريف السعودي
- ١٠ العامل الخارجي في الربيع العربي والخريف السعودي
- ١٢ البنية السياسية والإجتماعية لشعوب الثورة وخريفها
- ١٦ الأمير نايف وحقيقة الهوس السلفي
- ١٨ العامل السوري في الحرب الباردة بين الرياض وطهران
- ٢٠ إقالة الأمير المعجزة: عبدالعزيز بن فهد!
- ٢٢ استعدادات موسم الحج: مخاوف من عدوى ربيع العرب
- ٢٤ الوهابية والعلاقة مع الغرب
- ٢٨ الوهابية: مذهب الكراهية: جدلية تكفير الكافر
- ٣٥ عقد من الإنكار في السعودية
- ٣٦ رحلة ٨٠ مليار
- ٣٧ حملة (طال عمر): مغردون في تويتر يحطمون الصنم
- ٣٩ وجوه حجازية
- ٤٠ اليوم الوطني: عطلة: يوم المولد النبوي: بدعة!

دولة المفترين

عروبي من الطراز الرفيع وأنه ضد الأميركيين، حيث خاطب محدثه بأن الأميركيين لا يحبونني ولا يحبون أخي الأمير سلطان، ولكن، وهنا رفع أصبعه في حركة مسرحية متقنة نحو السماء وقال: ولكن الله معنا! طبعاً الأمير نايف قال ذلك قبل أن تكشف وثائق ويكيليكس العلاقات الوثيقة والحميمة و، و، والقذرة مع الولايات المتحدة، ومع الأجهزة الأمنية فيها على وجه الخصوص، والتي بدا فيها الأمير وابنه على استعداد لتسليم البلاد للأميركيين لقاء البقاء في السلطة.

طبعاً هناك من يسأل عن مناسبة الكلام عن افتراءات الأصرار، وهي ليست بجديدة، فلماذا تثار الآن في وقت تواجه الدولة السعودية تهديدات من إيران واليمن والقارة الأفريقية، على حد قول الأمير نايف. المناسبة أيها القراء الأعزاء ما ذكره الأمير عبد الرحمن بن مساعد بن عبد العزيز آل سعود، رئيس نادي الهلال بالرياض، على حسابه الشخصي في تويتر حيث قال في ٥ سبتمبر الجاري كلاماً هاماً حول العائلة المالكة. وقبل التعليق على بعض ما قاله الأمير عبد الرحمن، لا بد من الإضاءة على الإيجابي منه، فقد ذكر أن عدد أفراد عائلة آل سعود لا يتجاوز ٥ آلاف فرد وأن (فيها) الطبيب والردي مثل أي عائلة، مع أن من بين المشايخ من قال (لؤلؤم يبق من آل سعود إلا امرأة لبايعتها)، إيماناً منه بأن آل سعود كلهم للبيعة أهل، لصالحهم جميعاً.

في أسئلة المتداخلين وأجوبة الأمير وقفة مطلوبة، ليس لما قاله عن المعاملة الخاصة التي يحظى بها آل سعود (طبيهم ورديهم) في الدوائر الحكومية، ولكن هناك سؤال يسترعي انتباهاً خاصاً، لأنه يذكرنا بكلام مماثل لأمرأ آخرين. فحين سئل الأمير: (من يسد فواتيركم، ومصاريف رحلاتكم الصيفية، وبما أن آل سعود فيها ردي على قولك هل الردي هذا ساكن في شقة بالايچار؟).

فأجاب الأمير (أطال الله في أعماركم وقصر في أعمار الجبابرة): (نعم من آل سعود ناس ساكنين بالايچار وعددهم ليس قليلاً، وهذا لا يمنع أن العكس تماماً موجود فكما أسألت داتما الطبيب والردي موجود). أحذهم علق على كلام الأمير وقال ساخراً (ودي ودي أصدك طال عمرك لكن قوية قوية) وهذا التعليق مستمد من مسرحية (حامي الديار) بطولة سعد الفرج وخالد النفيسي.

حين تقرا كلام الأمير عبد الرحمن لا بد أن تستحضر كلاماً للأمير الأحمر (سابقاً)، طلال بن عبد العزيز حين قال أن رواتب بعض الأمراء لا يتجاوز سبعمائة ريال! وكلاماً آخر للأمير عبد الإله الذي نفى أن يكون له بيت في الرياض (معقول نقل إلى جدة وما خبرنا!). وتعليقنا: الله يغربل شيطان معالي حضرة سمو! لا بد أن نعتد على ذلك في دولة المفترين.

في العائلة المالكة، كل يكذب على شاكلته، وهو عند الناس من المفترين، فأمر مثل سلطان يتفجر الكذب من بين جوانبه، حتى عذ عند المطلعين على أحواله كبير المفترين، فهو إن كذب يكاد يبز من سبقه ومن لحقه من العالمين، من الجنة والناس أجمعين. ولغرض سهولة الكذب على لسانه، فإنه يكذب ولا يلتفت لرود الفعل، وما إن كان الأمة قد أستقبلت كذبه بقبول حسن أم رذته عليه. فقد كذب ذات تصريح بأن المملكة ستوفر فرصاً وظيفية تتجاوز الأفراد المؤهلين للإنخراط في القوى العاملة. بمعنى آخر، ستكون هناك وظائف تكفي للشباب الباحثين عن فرص وظيفية، وقد تضطر المملكة لتوزيع باقي الوظائف على الدول التي تعاني من البطالة. حسناً، مَرَّت السنين، ودخل الأمير في أكثر من غيبوبة كان آخرها في رمضان المبارك، والكذبة بقيت على حالها.

لقد ذكرنا سابقاً حفلة التكاذب المستمرة بين الأمراء، فهم لا يكذبون على المواطنين (بلا وطن) فحسب، وإنما هي عادة جبلت عليها العائلة فيما بينها، فكل مجالس الأمراء عامرة بد (الأكاذيب). تبدأ حفلة التكاذب من تبادل السلام والتحيات والسؤال عن الأحوال والصحة وسبب الغياب، ثم تنتقل إلى الحرص على متابعة الشؤون الخاصة، وصولاً إلى الوعود الفارغة (أريد أشوفك، عندي موضوع معاك). هذه كلها تجري في مجالس الأمراء فيما بينهم، أما بينهم وبين الناس فحدث ولا حرج.

نقل أحد العارفين بشؤون الديوان الملكي، أن الملك لم يف بوعده واحد قطعه على نفسه منذ توليه السلطة في نهاية أغسطس ٢٠٠٥. طبعاً هو لا يتحدث عن الأمور الصغيرة، المتعلقة ببناء جامعة أو مدينة رياضية، أو مشروع توسعة، وإنما حديثه يتعلق بالموضوعات ذات البعد الوطني يبدأ بتنفيذ مقررات الحوار الوطني التي بقيت زيفاً على وهم، ومعالجة مشكلة الفساد المالي والإداري، وصولاً إلى تنفيذ أجندة إصلاحية فاعلة، يشرع أبوابها خروج دعاة الإصلاح وسجناء الرأي والضمير من سجون آل سعود في كل أرجاء المملكة.

الملك هو الآخر كشف عن كونه أحد المفترين الكبار، فهو كذب في بادئ الأمر في الإصلاح وحين (فاحت راحة) الغرية، قرر سحبها من التداول. ولمن نسي ما قاله الملك لبعض اليساريين العائدين إلى الديار بعد موت فيصل ١٩٧٠، نذكرهم بعبارة لهم وهم في مجلسه: لستم وحكم الشيوعيين، فأنا أيضاً تصفني الصحف الأميركية بأنني شيوعي. وحين اجتمع معه الإصلاحيون في مجلسه لتقديم عريضة (رؤية لحاضر الوطن ومستقبله) في يناير ٢٠٠٣، قال لهم (رؤيتكم هي مشروعي)! في جلسة خاصة مع الأمير نايف وزير الداخلية، الذي يوصف بأنه بارع في الكذب وفنان في الإفتراء، بدا وكأنه

إهانة مقصودة للمعتمرين المصريين

لماذا يكره العرب والمسلمون آل سعود ومشايخهم؟

محمد قسّتي

بيد أن النظام السعودي كما مشايخه الوهابيين، اعتادوا أن يظهروا استعلاءً وتغترساً في معاملة الحجاج والمعتمرين، تساوفاً مع ثقافتهم، بأنهم أرقى عنصراً، وأكثر مالأً، وأنقى ديانة، وبالتالي كانوا ولا زالوا ينظرون إلى المسلمين الآخرين وكأنهم مجرد أوباش، متخلفين ديناً ودنياً وعنصر لا يرقى إلى العنصر القبلي الصافي الذي هم عليه!

وما عزّز هذا التوجّه السعودي المغالي البعيد عن قيم الدين، هو أن الدول الإسلامية لم تتخذ موقفاً حازماً تجاه الرياض، وفي الغالب كانت تلتزم الصمت إزاء ما يتعرض له مواطنوها، من مضايقات وتضييع حقوق وإهانات واعتداءات، وكان ما جرى للمصريين المعتمرين أواخر أغسطس الماضي وبداية سبتمبر الجاري، آخر الأحداث ولكن لن تكون الأخيرة.

من جانبها، لم تتخذ السلطات المصرية الموقف المطلوب منها، وبالتالي ووجهت بسيل من النقد بسبب صمتها، وفي بعض الأحيان، اصطافها مع الرواية السعودية، وتكذيبها لرواية آلاف من مواطنيها المعتمرين، الذين شرحوا ما أصابهم عبر القنوات الفضائية والصحافة ومواقع الفيس بوك واليوتيوب، حيث تمّ توثيق ما جرى من اعتداءات بشكل دقيق وواضح.

الذي حدث ببساطة هو أن نحو ٥٠٠٠ معتمراً - واعتماداً على الحجزات لديهم على الخطوط السعودية - ذهبوا إلى مطار جدة، وإنّما بهم يفاجأون بأن رحلتهم إلى القاهرة قد ألغيت، وكان هؤلاء المعتمرون الصائمون لا زالوا في نهاية شهر رمضان، ويتوقعون الوصول لبشاركو أهليهم فرحة العيد. كان من المفترض أن تقوم الخطوط السعودية بإيوائهم في أحد الفنادق، إن كان التأخير سيطول، ولكنها لم تتفضل عليهم حتى بقارورة ماء، وتركتهم في المطار أياماً بلا أفق لحل مشكلتهم، حتى طلع الكيل، وقاموا في محاولة يائسة بإطلاق الشعارات المنددة بالمعاملة السيئة، فتدخلت قوات الأمن وقمعتهم ضرباً وإهانة وشتماً بأنهم (أولاد التحريز) وكان قيامهم بثورتهم معيماً، وقد اخترق بعض المعتمرين الحواجز وحطموا بعض الزجاج، ووصلوا إلى موقف إحدى الطائرات وربطوا عندها، ثم جرى أخذ بعضهم بالحافلات

(مقصودة.. مقصودة).. (الله أكبر على الظالمين).. (الله أكبر على آل سعود).. كانت هذه صرخات وشعارات المعتمرين المصريين أواخر رمضان وفي أيام العيد الثلاثة في مطار جدة، احتجاجاً على الخطوط السعودية، وعلى السلطات السعودية التي عاملتهم بالعنف والإهانة المخلة بالكرامة الإنسانية، فيما كان أهاليهم يتظاهرون أمام السفارة السعودية في القاهرة، والقنصلية السعودية في الإسكندرية مرددين: (مصري ورافض عمري أتهان.. مصري وعمري ما حبقى جبان)، و (الشعب يريد حق المعتمرين) و(آل سعود يا آل سعود، المصري للذلّ لن يعود)، كما حملوا لافتات تقول: (كل ده عشان المخلوع)؛ (عبدالله اطلع برّه)؛ (عايزة ثورة يا سعودية)؛ و (الشعب يريد إسقاط الملك)؛

لم تكن مشكلة المعتمرين المصريين جديدة في نوعها، فرغم مضي ما يقارب من تسعين عاماً على احتلال الحكم الوهابي للحجاز وتدمير دولته المستقلة المعترف بها دولياً من عصبة الأمم المتحدة، لم يستطع هذا الحكم تقديم الخدمات والإحترام اللائق للحجاج وزوار الأماكن المقدسة. فضلاً عن المعاملة المهينة التي تخدش كرامة الإنسان ومعتقد، والتي عادة ما يشهد جانباً منها كل حاج ومعتمر، حيث مشايخ الوهابية الذين يقفون منددين ببذعة هذا، وشرك ذلك، وضرب هذا بعضاً، ودفع ذاك حرصاً على عدم الإشرار بالله، وفرض المذهب والمسلك الوهابي على الحجاج. إضافة إلى هذا، هناك سوء الخدمات، رغم مليارات الدولارات التي تتدفق سنوياً على الخزانة والإقتصاد السعوديين. ولذا، لا يكاد يمر موسم حج أو عمرة بدون وقوع أزمة يذهب ضحيتها العشرات من الحجاج، بل وفي بعض الأحيان يصل العدد إلى المئات والآلاف، كما في كوارث الأنفاق (المعيصم) أو بسبب الحرائق التي تشتعل في الخيام دون أن تتجهز السلطات السعودية لمواجهتها، أو بسبب مواجهة الحجاج المتظاهرين ضد أمريكا وإسرائيل، وقتلهم كما حدث عام ١٩٨٧؛ مع أن آل سعود (وأهل نجد) يربطون شرعية حكمهم بمقدار ما يقدمونه من خدمات للمسلمين في البقاع المقدسة، لكي يظهروا بأنهم جديرون بحكمها، وليس حكم أهل الحجاز لها.

وكانهم يريدون حل مشكلتهم، وألقوهم في البر، واعتدوا عليهم بالضرب، وقيل إن اثنين منهم توفوا، فضلاً عن تعرض للإغواء والإعياء من كبار السن رجالاً ونساءً.

وكما في كل حالات الإخطاء، لم تعترف الخطوط السعودية بخطئها، بل زعمت ويا للغرابة، بأن المصريين ليس لديهم حجوزات أصلاً، ثم ألفت باللائمة على متاعهم الكثير؛ ثم اتهمتهم بتعطيل حركة الملاحة في المطار؛ فيما كان أهالي المعتمرين في القاهرة يتحركون للإحتجاج لدى السلطات المصرية، وفيما كانت مشاعر الغضب تترجم على أبواب السفارة والقنصلية السعودية، ومطار القاهرة.

وبعد نحو أسبوع وأكثر، وصل المصريون المعتمرون إلى القاهرة في وضع بانس، وقد رفض بعضهم النزول من الطائرة السعودية بعد وصولها للقاهرة احتجاجاً على ما أسموه بالمعاملة غير الآدمية من رجال أمن مطار جدة، ومن مسؤولي الطيران والأمن السعوديين، ولم يقبلوا بالنزول إلا بعد تحرير شكاواهم ضد السلطات السعودية، ثم واصلوا وآخرون احتجاجهم في المطار وحرروا شكاوى، وطالبوا بتعويضات، حسب قوانين الملاحة الدولية خاصة وأن امتعة الكثير منهم لم تصل، وضاعت أو نهبت في مطار جدة.

حين ردد المصريون في ثورتهم بمطار جدة (وتعبير الثورة للسي إن إن): (مقصودة.. مقصودة)، فإنهم كانوا يدركون بحق بأن المعاملة المهيئة للمعتمرين المصريين بالذات، مرتبطة بالموقف السياسي السعودي من الثورة المصرية التي أنجزت الإطاحة بحليف آل سعود الأكبر وهو حسني مبارك. وهذا ما أوضحته شتائم قوات الأمن السعودية، وبعض موظفي الخطوط السعودية.

ويعلم المصريون - كما التونسيون واليمنيون والبحرينيون - بأن السعودية عدو لثورتهم، وأنها هدت القيادة العسكرية والحكومة المصرية بأن محاكمة مبارك سوف تدفع بالسعودية لطرد العمال المصريين وهم بمئات الألوف، مثلما فعلت من قبل في أواخر ١٩٩٠ وبداية ١٩٩١ حين طردت نحو مليوني يمني، بعيد أزمة احتلال الكويت، وسلبت الكثير منهم أموالهم وممتلكاتهم، وشجعت رعاها على الإعتداء عليهم، ما أتى إلى وفاة العديد منهم.

يأتي الموقف السعودي من المصريين المعتمرين وحتى غير المعتمرين عبر إساءة معاملتهم متوازيًا مع الموقف السياسي الرسمي الذي طاش عقله من تحول مصر إلى نظام سياسي آخر، ولربما عد ذلك إحدى وسائل الضغط على الحكومة المصرية - التي أرخت رأسها ولم تشأ تصعيد الموقف - بشأن محاكمات رموز النظام السابق، كما بشأن عزمها على إعادة علاقاتها السياسية مع إيران. وفي الجملة فإن هذه ليست الرسالة الأخيرة، ولم تكن تلك الرسالة الأولى؛ فقد سبق للسعودية أن حركت سلفيها لإشغال الفتنة الطائفية مع الأقباط والصوفييين، حيث المصادمات وحرق

الكنائس، والإعتداء على الأضرحة، وكل هذه خطوات تحسب في خانة العمل المضاد للثورة المصرية.

لكن أيضاً تكن الغاية السعودية، فإنها خرجت من كل فتنتها المتنقلة خاسرة لسمعتها على الصعيد الشعبي العربي، إلى حد يمكن معه القول بأن سمعة آل سعود وهابيتهم التكفيرية العنيفة لم تصل إلى الحضيض الذي وصلت إليه اليوم، في تاريخها كله؛ أي منذ تأسيس الحكم السعودي الهوابي في ١٩٣٢م. لكن المتفطرس سياسة أو ديناً أو عرقاً، لا يلقي بالاً للضعفاء، ويرى أن البشر ضعيفو الذاكرة، ويمكن تكرار الإهانات والإعتداءات عليهم المرة تلو الأخرى.

وعبثاً حاولت بعض الأقاليم التنبيه إلى الخسائر الفادحة لسمعة الدولة؛ كما حاول السفير السعودي في القاهرة تهدئة الموقف ما أمكنه، مقدماً الكثير من الوعود للمعتصمين والمتظاهرين المصريين على أبواب السفارة والقنصلية أو أمام مكتب الخطوط السعودية؛ ودرس لمناصري آل سعود في الصحافة المصرية أخباراً كاذبة لتسريبها تقول بأن الحكومة السعودية قررت تعويض المتضررين بمبالغ مجزية. كما تابع السفير مع مسؤوليه في الرياض مقترحاً اتخاذ بعض الخطوات لتهدئة الموقف، لكن آل سعود لم يبتدعوا حلاً سوى المتعارف على خداعه وكذبه، إذ أعلنوا بأنهم (شكلوا لجنة) لدراسة أسباب ما حدث من تأخير لرحلات المعتمرين، وما نجم عنه من اضطراب. وتبرعت صحيفة سعودية خديوية هي (عكاظ) لتزعم حسب مصادرها بأن النتيجة ستخرج بفرض غرامة على الخطوط السعودية، مع أن هذه الخطوط مملوكة بالكامل للدولة، ولم تشر الصحيفة إلى ممارسات موظفي المطار والأمن المهيئة للمعتمرين المصريين.

إن ما حدث للمعتمرين المصريين يكشف حقيقة أن السعودية تسيّس الحج والعمرة لخدمة أغراضها السياسية، وأنها في الوقت الذي تريد فيه إبعاد الحج عن السياسة - كما تقول - إكراماً لإسرائيل وأمريكا، ومنعاً لدعم القضية الفلسطينية والقضايا الإسلامية الأخرى، فإنها توجه رسائل غضبها إلى الشعوب والحكومات مباشرة من خلال التعرض للمعتمرين والحجاج وحتى العمال، ولم يكن المصريون، ولا اليمنيون ولا التونسيون أو الإيرانيون وبعض اللبنانيين والعراقيين نماذج شاذة في السياسة السعودية.

لكنه زمن الإنحطاط السياسي السعودي الذي بدأ منذ زمن؛ وتسارع مع الثورات العربية؛ وكما أصبحت مملكة آل سعود شبه وحيدة متبوعة في السياسة الإقليمية لا هم لها إلا التخريب والتدمير والتآمر على ثورات الشعوب.. فإنها في الوقت الحالي، قد انكشفت بالكامل أمام الرأي العام العربي والإسلامي، بحيث لا تذكر إلا بالتقزز والكره المتصاعد، وهذا ما عبّر عنه كتاب سعوديون في صحافتهم متسانلين: لماذا يكرهنا المسلمون؟ أو لماذا يكرهون السعودي؟

(١)

خريف سعودي وربيع عربي

العامل الإقتصادي في الخريف السعودي

محمد شمس

أن من يشعل الثورات ويقودها هم أبناء الطبقة الوسطى، لا الطبقة المخرقة ملتصقة المصالح مع الأنظمة، ولا الطبقة الدنيا الفقيرة المشغولة بتوفير قوت يومها. فإذا كان العامل الإقتصادي مؤثراً، فيفترض أن تنهض الطبقات الفقيرة قبل غيرها، وهذا ما لم نجده في معظم الثورات العربية، بل أن من قام بذلك هم أبناء الطبقة الوسطى المكتفية

ومثل ذلك ينطبق على مصر، وعلى البحرين التي تأتي في المرتبة الرابعة خليجياً من حيث حجم دخل الفرد، سابقة في ذلك السعودية نفسها، وسابقة أيضاً سلطنة عُمان التي تأتي في مؤخرة الركب. كما ينطبق الأمر أيضاً على ليبيا الغنية، وإلى حد ما على سوريا التي تتمتع بوضع اقتصادي معقول، في دولة لا تنقل كاهلها ديون ولا غيره.

لماذا ضرب الربيع العربي أنظمة في القاهرة وتونس واليمن ودمشق، ولم يصب إلا بأقل الأذى أنظمة ملكية مستبدة كما في الخليج والسعودية، حيث تنمّرت هذه الأخيرة، وعادت إلى المزيد من القهقري من التعسف والاستبداد وخنق الحريات أكثر فأكثر؟

هناك رؤى ونظريات مختلفة تحاول تفسير هذا الأمر. أحدها يتعلق بالعمل الإقتصادي ودوره في صناعة الثورات العربية وإفشال غيرها.

هناك رأي يقول بأن العامل الإقتصادي جوهري التأثير. وإن كان غير وحيد - بحيث أن درجة التأزم الإقتصادي، وما يتبعه من تداعيات إجتماعية، كان فاعلاً محركاً للجمهور على الحراك والتظاهر، والمطالبة بالتغيير، سواء كان في بداية الأمر، كما حدث في تونس في قضية بوعزيزي، أو كان العامل الإقتصادي قد جاء في ضمنيّاً في القضية السياسية نفسها، على اعتبار أن الأزمة الإقتصادية ما هي إلا انعكاس لطبيعة أو نتيجة لوجود أنظمة مستبدة تسلطية.

ومما لا شك فيه أن العامل الإقتصادي المتردي للشعوب العربية كان عاملاً أساسياً في جلب السخط، وتحريك الجمهور مقابل الأنظمة، وسيبقى عاملاً مهماً في أي حراك سياسي سواء في المنطقة العربية أو غيرها. لكن السؤال يكمن في حجم تأثير العامل الإقتصادي من بلد عربي لآخر، وتطرح في هذا المجال مفارقات عديدة.

فوضع تونس الإقتصادي أفضل من عدد من الدول العربية لم يصيبها الغضب الشعبي.



الفقر في بلد النفط

قد يحتج البعض بمسألة أخرى، وهو أن الحراك الثوري لا علاقة له فحسب بمستوى دخل الفرد في دول عربية ما، بقدر ما له علاقة بتوزيع الثروة وخدمات الدولة. فقد تكون الثروات مكدسة بيد فئة إجتماعية أو مناطقية أو مذهبية، وهناك جماعات أخرى محرومة قد تنطلق منها شرارة الثورات. وهذا صحيح إلى حد ما كما

هو واضح بالنسبة للبحرين، حيث تتعرض الأكثرية إلى التمييز الطائفي في مجال السياسة والإقتصاد والخدمات والتوظيف وغيرها، كما هو واضح في مصر حيث القطط السمان التي تستنزف الإقتصاد المصري. ويقدّر ما يمكن الإشارة أيضاً إلى تونس، حيث التفاوت بين الشمال النعم، والجنوب المحروم الذي انطلق منه شرارة الثورة. أيضاً، فإن هذا قد لا يكون كافياً لتوضيح معالم التأثير الإقتصادي في الحراك السياسي في دول الربيع العربي. والسبب

اقتصادي، والباحثة لها عن دور في معترك السياسة أكثر من أي فئة أخرى. نعم؛ فقد التحقت الطبقة الدنيا بالثورة وكان عددها عنصراً فاعلاً في نجاحها؛ لكن القيادة بقيت بيد الطبقة الوسطى ولا تزال في كل عواصم الربيع العربي.

وفي العموم، أن الثورات العربية التي رفعت في كل الثورات العربية لم تشر إلا لأمماً وبشكل عرضي جداً للموضوع الإقتصادي أو للأزمة الإقتصادية كعامل محرك لها، إما لأن هذا العامل كان أقل تأثيراً من غيره

مصادر دخل ضخمة غير الضرائب، هي - في العادة وليس دائماً - دول قادرة على تجميد النظام السياسي وحصر المشاركة الشعبية في يد أقلية، كما أنها قادرة على شراء الضمائر وحرف مطالب المواطنين من سياسية إلى اقتصادية. وحسب التعبير السياسي الشائع: (No Taxation No Representation لا تمثيل سياسي بدون ضرائب). تستطيع العائلة المالكة وفق هذا المنطق تأجيل التغيير السياسي، أو حتى الإصلاح السياسي، بحيث كلما تعرضت لأزمة سياسية، أخرجت من خزانها بعض المال ونثرت، وقد اعتدنا على هذا المشهد مراراً خلال العقدين الماضيين بالذات.

إن المدفوعات المالية الحكومية لا تغير بالضرورة أوضاع الملايين من المواطنين، بل ربما تزيد بؤسهم، كون ذلك يؤدي إلى التضخم كما هو حاصل الآن. في حين أن المستفيد من الدفعات المالية المباشرة ليس كل الشعب، لا العاملون في القطاع الخاص، ولا أولئك العاطلون عن العمل، ولا

في السعودية، يلعب العامل الإقتصادي مهذباً للمعارضة؛ حيث تعتمد الحكومة في الأزمات، كما في هذه الفترة من تاريخ الثورات العربية، إلى (دفع الرشى) للجمهور حتى يصمت، ولو مؤقتاً، ريثما تتجاوز العائلة المالكة في الرياض الأزمة. وهناك اتفاق بأن الرشى الإقتصادي التي تأخذ شكل زيادة الرواتب، وتوظيف العاطلين، وشراء العساكر وقوى الأمن، وتهذنة رجال الدين عبر المزيد من الإنفاق والترضية. لذا ظهرت بعد إعلان الرشى في مارس الماضي مقولة: (نريد كرامة لا مكرفة)!

لكن التساؤل الحقيقي: كيف يكون العامل الإقتصادي مهذباً، في حين أن الإنفاق الحكومي والرشى اتجه للقطاع العام فحسب، في حين يتحمل التضخم المتصاعد القطاعين الخاص والعام؟!

وهناك سؤال آخر: لماذا لا يكون للعامل الإقتصادي دوراً معاكساً على النحو الذي جرى في البحرين وسلطنة عمان. فبنسبة البطالة في السعودية أكبر من أي بلد خليجي آخر، وتصل إلى نحو ٣٠٪؛ و٧٨٪ من عدد السكان يعيشون في منازل مستأجرة؛ و٣٠٪ من المواطنين يعيشون تحت حد الفقر، وهناك مثلهم على الأقل يعيشون فقراء.. ومثل هذه الأرقام السيئة لا توجد حتى في دول غير نفطية. فلماذا لا تشعل هذه الأوضاع ثورة على النظام، الذي لا

من العوامل، أو لتداخله مع عناصر سياسية طغت على السطح، أو لأن الثورات العربية اتجهت في أهدافها لضرب البنية السياسية لأنظمة الاستبداد باعتبارها مولداً للأزمات الإقتصادية والإجتماعية وغيرها.

ولنا أن نلاحظ أنه جرى في معظم الدول العربية، بما فيها الدول التي أصابها التسونامي السياسي الثوري، تحركات الأنظمة هناك لاحتواء الثورات أو لمنع



اعتراف: وضع اقتصادي مزري للملايين

قيامها من خلال تقديم (رشوات اقتصادية) للجمهور كي يهدأ، وقدمت وعوداً للإصلاح الإقتصادي، وزادت الرواتب، وأبقت على دعم السلع الأساسية، بل يمكن القول أن بعض الدول العربية حسنت من أوضاعها الإقتصادي، لتجنب قيام الثورات أو لتهدئتها.

حتى في دول الخليج نفسها، والتي عادة ما ينظر إليها أنها تعيش في بحبوحة، زادت رواتب مواطنيها، وكان آخر تلك الدول قطر، التي زادت في شهر سبتمبر الجاري رواتب مواطنيها بين ٦٠ إلى ١٢٠٪، وأبقت على الدعم حيث الكهرباء والماء مجاناً، وحيث فواتير التلفزيون المحلي مجانية. وفي الكويت، عمد أميرها إلى توفير السلع الأساسية للمواطنين مجاناً لمدة عام كامل، بما في ذلك اللحوم والأرز والسكر والزيوت وغيرها. وفي سبيل مكافأة تأثير العامل الإقتصادي والحد من تأثيراته، عمدت بعض دول الخليج إلى دعم البحرين وسلطنة عمان بمليارات الدولارات، للتغلب على المشكل السياسي، وفي الحقيقة بغية عدم تقديم تنازلات سياسية لمواطنيها. كما وسعت دول الخليج دعمها المالي (اعتماد الرشوة) ليشمل النظامين الملكيين في الأردن والمغرب حتى لا تأتي عليهما الثورة.



طوابير من الباحثين عن عمل

الفئات الفقيرة المهشمة التي تعيش على الصدقات أو على هامش الحياة الإقتصادية والإجتماعية.

تري لماذا لم يثر هؤلاء أو يتحركوا؟ وهل بمقدور مثل هؤلاء الضعفاء ضعيفي التعليمي أو عديميه، تنظيم أنفسهم للقيام باحتجاج جماعي، ومتى، خاصة وأنهم مشغولون بقوت يومهم، وليس لديهم تراث نضالي يتكئون عليه، ولا أنظمة أو قوانين تسمح بالجأر بالشكوى لا عبر الإعلام ولا عبر التجمع والإعتصام والتظاهر؟

يوجد مثيل له في الفساد والإثرة؟ ثم أليس الضخ المالي دليل على أن هناك خشية ما من تأثير العامل الإقتصادي الصعب على شرائع إجتماعية بحيث يدفعها إلى التوتر السياسي، وإلى المعارضة السياسية للنظام الذي فشل في تحسين ظروف المعيشة لملايين من المواطنين، رغم الثروة الطائلة وغير المسبوقة تاريخياً والتي تتدفق على النظام بفضل عائدات النفط؟ بات من المعروف جيداً بأن الدول الريعانية، أي الدول التي تتوفر لأنظمتها

(٢)

خريف سعودي وربيع عربي

دور العامل السياسي في الخريف السعودي

محمد الأنصاري

وحجم الإحتجاج النابع أساساً من حجم تطلع شعب عربي ما بالقياس الى نظيره في بلد آخر.
في بلد مثل السعودية، فإن غاية المنى لدى البعض هو شيء من المشاركة الشعبية في صناعة القرار السياسي،

مئات (وربما آلاف) من منظمات المجتمع المدني، وهناك أحزاب سياسية تتفاوت في فاعليتها ونشاطها، رُسم لها بعض الدور لتلعبه، كمؤشر الى بعض التحول الديمقراطي، ولكن أكثر هذه الإجراءات أشبه ما تكون (للتنفيس) منها الى (التغيير) الحقيقي والجاد.



المجتمع المدني: غياباه أضعف الحراك السياسي

قد تكون في السماح بتأسيس منظمات مجتمع مدني، وفي انتخابات- ولو محدودة - لمجلس الشورى؛ في حين أن سقف المطالب والتطلعات يرتفع في الكويت (التي بها كل هذا) الى المشاركة الفعلية في إدارة الدولة وتقليص دور عائلة آل صباح، وتعيين رئيس وزراء من العامة، وغير ذلك. ويقفز التطلع في بلد مثل البحرين الى حتى

الأنظمة السياسية العربية مختلفة أيضاً في درجة قمعها السياسي، واستبدالها. وهي مختلفة من حيث كونها أنظمة عامة أو نظم تحكمها أقليات مذهبية أو أحزاب واحدة أو عوائل مالكة أو مجموعات وظيفية عسكرية أو أمنية. وغالباً ما يكون حجم القمع الذي يسلطه نظام سياسي في بلد عربي مرتبطاً بحجم المقاومة والمعارضة والنشاط

الذي يبديه شعب ذلك البلد. ففي البلدان التي يضعف فيها الحراك السياسي، وتقل فيها المطالبة بالتغيير، لا تكون هناك حاجة كبيرة الى القمع، فهذا الأخير إنما يشتد حين تشكل المعارضة خطراً على النظام. لهذا فإن المقارنة بين بلد عربي وآخر تبدو غير دقيقة من ناحية حجم القمع الأمني، لاختلاف البيئة السياسية

لا شك أن الثورات العربية هي ثورات سياسية بامتياز. بمعنى أنها جاءت لتحقيق أهداف سياسية بدرجة أولى. هي لم تكن (ثورة خبز) ولا (انتفاضة حرامية) كما قال السادات عنها في انتفاضة ١٩٧٧-١٩ يناير. بل هي ثورات سياسية تبتغي تغييراً شاملاً لكل أوجه الحياة في الدولة ومؤسساتها، أي اقتلاع أنظمة وتأسيس أخرى على قيم ومفاهيم وبأدوات جديدة (رغم أنها حتى الآن لم تحقق ذلك لا في مصر ولا في تونس في حين لم تتوضح معالم النظام البديل في ليبيا).

جوهر الأزمة في العالم العربي سياسي، حيث تنتشر الأنظمة المستبدّة في طول وعرض هذا العالم. وإن منحى الشعوب باتجاه (الثورة السياسية الشاملة) لا (الإصلاح السياسي) سببه الأساس: عجز الأنظمة السياسية العربية عن إصلاح ذاتها، وفشلها في تلبية الحدود الدنيا لتطلعات شعوبها في الإصلاح السياسي، ما جعل الثورة خياراً بديلاً وإن كان مكلفاً، بل بدا أنه هو الخيار الوحيد المتاح أمامها. لقد تجمّعت مياه كثيرة وراء سدود الإستبداد، ولم تجد متنفساً، فكان من البديهي أن تنهار عاجلاً أم آجلاً. أيضاً، فإن هناك تفاوت في دور العامل السياسي في الثورات العربية. هناك بلدان عربية خطت خطواتها الأولى تجاه التغيير - وهي غير كافية بالقطع - حيث اتسع هامش حرية التعبير والصحافة، وتأسست

إسقاط نظام الحكم هناك، وهكذا!

لهذا فإن المقارنة بين نظامين عربيين، يجب أن يأخذ بعين النظر حجم التطلعات الشعبية، ومن ضمنه التراث السياسي والنضالي لدى شعب ما، وتطور المعارضة فيه، ومدى وجود وفعالية مؤسسات المجتمع المدني، ومستوى الحريات المتوفرة.

القمع الأمني ليس محدداً وحيداً في نشوء ثورة عربية من عدمه. فمستوى القمع في البحرين واليمن (والى ما قبل قيام الاحتجاجات فيهما) أقل من السعودية مثلاً؛ والحريات العامة فيهما كانت أكبر بكثير مما هو متوفر في السعودية. ومع هذا لم يحدث شيء ذوبال في السعودية. في بلدان الثورات العربية، وبالتحديد في مصر واليمن وتونس والبحرين، كان هناك هامش حرية تعبير لا يتوافر في كثير من الدول العربية؛ وهناك مئات، بل آلاف من منظمات المجتمع المدني، لا يوجد واحد بالمئة منها في بلد مثل السعودية. ومع هذا ظهرت في هذه الدول الثورات، ولم تظهر في بلدان أخرى ينكمش فيها النشاط السياسي العام الى حدود تقارب الصفر، أو الصفر بعينه، كما في الإمارات وقطر والسعودية.

هناك رأي يقول، وهو الى حد كبير صحيح، أن وجود فسحة ولو محدودة من حرية التعبير، ووجود منظمات مجتمع مدني تتمتع بقدر من الفاعلية والاستقلال عن الدولة، وكذلك وجود موروث نضالي شعبي، ساهم الى حد كبير في قيام بعض الثورات العربية؛ فيما الأصوات مخنوقة في بلدان أخرى، حيث معرفة وقدرة المواطنين على التجمع والتنظيم محدودة للغاية. وقد نجد في بلدان أخرى، كسوريا، والى حد ما ليبيا، تشكيلات ومؤسسات سياسية ونقابية واجتماعية تهيم عليها الدولة، وهي مفرغة من محتواها، إضافة الى وجود ممارسات سياسية تتعلق بتركيبة النظام السياسي، مثل وجود دساتير وممارسة الانتخاب وما أشبه،

وهذه - رغم خوائها وتضليلها - قد يكون لها دور أيضاً في تعويد الجمهور وتعليمه أوليات حقوقه السياسية وكذلك الممارسة السياسية، التي قد لا تكون موجودة أصلاً في بلدان أخرى، مثل السعودية.

هذا يعني، أن قيام الثورات والاحتجاجات مرهون بأمر كثيرة، تتعلق ببنية النظام السياسي، وتطلعات

المواطنين لتغييره، كما تتعلق بما يتوفر للمواطنين من بنى سياسية مثل الأحزاب والتنظيمات والهيئات الأهلية، وبما للشعب من خبرات سياسية ومعرفة بحقوقه، وبما هو متوفر له من أدوات نضالية قادر على تفعيلها واستخدامها ضد النظام المستبد لكي يحكمه، وهذه كلها يفترضها المواطنون السعوديون.

ومن هنا أيضاً، قد نفهم كيف أن الأنظمة العربية اتخذت منهجين أو مقاربتين تجاه التغيير الذي في الأساس لا تؤمن به. هناك دول - وحتى لا يصل شعبها الى حد الانفجار - قامت بتعديلات سياسية محدودة لا تغير من تركيبة السلطة، ولا توسع من عدد المساهمين في صناعة القرار. وهي وإن سمحت لبعض الأحزاب بالتأسيس والعمل، كما في مصر، والى حد ما الأردن، فإنها أبقتها تحت الضغط، حتى صارت أشبه ما يكون بالديكور، غير قادرة على إحداث نقلة حقيقية في الوضع السياسي. بل أن هناك أحزاب سياسية قائمة في بلد مثل سوريا (ما يسمى بأحزاب الجبهة الوطنية المتحالفة مع حزب البعث الحاكم) لكنها في حقيقتها مجرد أداة مفتعلة للتضليل وإظهار حالة من التنوع السياسي فيما لا يعدو الأمر أن تلك الأحزاب تلك مجرد ملحق للحزب الحاكم.

بعض الدول العربية، قبلت التنازل، وعوّضت عن الإنفلاق السياسي بشيء من الإنفتاح الإعلامي وسمحت بقيام مؤسسات مجتمع مدني، رأت أنها غير ضارة لها، أو يمكن تحمل ضررها. وقد حدث هذا في المغرب وتونس ومصر والأردن وحتى البحرين واليمن، على أمل أن تستقطب هذه المنظمات بعضاً



الصحافة: تنفيس مؤقت، وهامش من الحرية جرى الإرتداد عليه

من الطاقات الشابة وتوجيهها في مكان لا يصيب النظام السياسي في مقتل، ولا يؤثر عليه إلا في الحد الأدنى من التغيير. مثل هذه الموافقة الرسمية بالحدز تجاه الإنفتاح الإعلامي وتأسيس المجتمع المدني (رغم تضيقه وكبحه حسب الحاجة) جاء جزئياً تجاوباً مع الرؤية الغربية تجاه ما سمي بـ (دمقرطة الأنظمة العربية).

فالعرب، وبعد أن رأى ممانعة حادة من الأنظمة السياسية (وهي في معظمها حليفة له) لتقوم هي بتغيير جلدتها طوعياً، ولأنه لا يريد الإقدام على ممارسات ديمقراطية بحجة الخوف من الإسلاميين ووصولهم الى السلطة عبر صناديق الإقتراع، ألقى بكامل جهده في دعم مؤسسات المجتمع المدني خاصة في المغرب ومصر، كخطوة أولى نحو إحداث التغيير التدريجي الذي يبقي الأنظمة بتوجهاتها القائمة ولا يسقطها، ويوصل في الوقت نفسه جهات غير إسلامية

وبعضها يقدم التوجيه الديني، كما المجد وأخواتها، وبعضها يغرق المجتمع المسعود بألوان من التغريب والإباحية الرخيصة، ويبعدهم عن السياسة وممارسات العائلة المالكة، كما في قنوات أم بي سي، وروتانا، وأخبرابها، والتي يمتلكها أمراء، أو شركاء أمراء.

لم تدم الفسحة الإعلامية المحدودة فتقلصت في السنوات الثلاث الأخيرة؛ إذ بدا أن العائلة المالكة استنفذت بعضاً من أغراضها، خاصة في حرية مكافحة العنف القاعدي وتطويقه من خلال نقده. وبدأ الأمراء، خاصة وزير الداخلية، محاولاً لإعادة الصحافة المحلية بالذات والتي يجري تمويلها بالمال الحكومي رغم أنها أهلية، إلى ما يقارب من وضعها القديم قبل أحداث سبتمبر ٢٠١١. حيث أطيح برؤساء تحرير ويطرد صحفيين، ويمنع النقد والنقاش في مواضيع محددة، ليصل الأمر إلى الذروة في الأشهر القليلة الماضية، بمنع نقد المؤسسة الدينية، التي كانت داجنة، خاصة المفتي ومعاقبة من يقوم بذلك. وقد جاء ذلك بعد أن وقفت تلك المؤسسة الفتوية ورجالها إلى جانب النظام في إجهاض الحراك الأولي للظواهر في مارس الماضي، وأصدرت بيانات وخطابات والأهم فتاوى، تحرم الظواهر ضد النظام، فكان أن كافأها النظام في قرارات ملكية مشهورة وخصصت لها مليارات من الدولارات.

المنهج الذي تقاربه السعودية في الإعلام، هو تقليص مناسم التنفيس الشعبي حتى لا يتعدوا المواطنون على النقد وإبداء الإستهاء العلني. ويخش النظر عن صحة هذا المسلك ونتائجه، إلا أن الأمراء يعتقدون بأن الشعب المسعود يجب أن يبقى مطواعاً، وأما النقد في الإنترنت وفي غيره، فهناك تجنيد لأعداد كبيرة من الأشخاص يتولون مهمة المواجهة، إن لم يقد الحجب، للقنوات الفضائية أو للمواقع الإلكترونية. هذا التسيير الذهني والإعلامي لا يفيد النظام كثيراً، ولكنها مجرد محاولة لتعزيز

الفسحة الإعلامية المحدودة التي أتيحت في السعودية (الصحافة تحديداً)، في السنوات القليلة الماضية، وهو أن العائلة المالكة، وجدت نفسها لأول مرة في تاريخها، غير قادرة على مواجهة الإعلام الآخر المنافس أو المعارض من خارج الحدود. فيفعل تطور التكنولوجيا ووسائل الإتصال والتواصل الإجتماعي، بما في ذلك الموبايل، ومواقع الإنترنت والفيس بوك وتويتر فضلاً عن البال توك والقنوات الفضائية المختلفة، لم يعد هناك حصانة لدى النظام من النقد، ولم تعد هناك قدرة على المنافسة واستقطاب المواطنين بإعلام هزيل، حيث السخريّة من قنوات (غضب ١، وغضب ٢)، الرقابة على الإنترنت، وحجب مئات الآلاف من المواقع، بشكل لم يوجد في أي بلد في العالم، لم يقد النظام كثيراً، فالمواطنون التفوا على هذا الحجب، وصاروا أكثر بلد في العالم يستخدم الإلتفافات الإلكترونية لتجاوز الحجب (البروكسي).

قبل نحو سبع سنوات، قاض الكيل بالصحافة المحلية التي لا تُقرأ، وظهر نقد بأن مساحة حريتها جعلها فاشلة في المنافسة مع مواقع الإنترنت؛ وقدمت توصيات إلى العائلة المالكة، من أن قيادة الرأي العام المحلي وتوجيهه بحاجة إلى جرعة من الحريات حتى تستطيع استقطاب الشباب، وإلا ما الفائدة من إعلام الدولة بمجمله إن كانت المحصلة أن الجيل الشبابي يستقي معلوماته وتوجيهاته من فضائيات وصحف ومواقع الكترونية خارجية؟

هذه الخلفية تكشف سبب توسع هامش الحرية ولسنوات محدودة. لكن لم تكن الفسحة الإجراء الرسمي الوحيد. فقد اتجهت الحكومة السعودية، بعد أن أعياها الحجب دون أن تتنازل عنه، إلى تأسيس إعلام بديل يستقطب ويعوض النقص، لا يمكن أن ينمو في الداخل، فظهرت عشرات القنوات السعودية في الخارج، بعضها يقدم التوجيه السياسي، كما العربية،

لتستّم مقاعد التغيير المحتمل. وقهلاً فقد نجح هذا المسعى، حيث تحولت مؤسسات المجتمع المدني إلى أقتنية للجهد الشعبي، وساهمت - خلافاً لرغبة الغرب - في إسقاط مبارك وبن علي، كما ساهم الكثير منها في تأجيج الثورة في اليمن والبحرين. وقد لعبت تلك المنظمات دوراً أساسياً - مع القدر المتوفر من هامش الحرية - في الضغط باتجاه تحقيق تنازلات سياسية محسوسة في المغرب، وإن لم نر حتى الآن مثيلها في الأردن.

ما ذكر أعلاه، من الإنفتاح أو التنفيس الإعلامي والسماح بقيام مؤسسات مجتمع مدني، كان مجرد واحدة من المقاربات التي نهجتها الأنظمة العربية لتلافي تداعيات الإنغلاق السياسي الكامل.

لكن هناك مقاربة أخرى، أوضح ما تكون في السعودية. فهذه الأخيرة تعد الأكثر بين الدول العربية تشدداً في تأسيس منظمات أهلية. وهي حين سمحت بشيء من الحرية في النقد - غير السياسي - لأداء مؤسسات الدولة، فإنما كانت مكرهة عليه، ووجهته في أقصاه إلى انتقاد (الطرف الديني) الذي ترعاه، بغية تمرير سياسات اجتماعية أكثر انفتاحاً. رأت أنها بحاجة إليها لامتناس فائض النعمة الداخلية، من أن يتحول باتجاه المزيد من العنف الأعمى الذي ضرب الدولة في سنوات ٢٠٠٢-٢٠٠٥، ولازالت بعض بقاياها قائمة حتى اليوم. والحكومة السعودية فوق هذا لم تشرعن النقد في قانون، ولا في نظام مطبوعاتها الجديد، وبالتالي فهي كانت ولا زالت تستطيع أن تمرر الموضوعات التي تصيب خصوصها أو منافسيها أو التي تخدم سياساتها، وتحدد القدر من النقد، ثم تقرر إيقاف الكتابة والنشر في هذا الموضوع أو ذاك، وفق حسابات السيطرة على الإعلام من أمراء الدرجة الأولى، وبالخصوص نايف ولسلمان ولسلمان، قبل أن يتقاعد هذا الأخير بفعل المرض. أمر آخر، قد يلقي ضوءً حول أسباب

سياسية من الناحية الواقعية. ومعلوم أن العمل الحزبي ممنوع في السعودي، كما هو ممارسة أي نشاط سياسي، أو القيام بالتجمع، أو التظاهر، أو أي من الأعمال التي يمكن أن تستثمر سياسياً، بل وحتى التظاهر لصالح النظام نفسه!

لا تريد العائلة المالكة أن يتعود المواطن على أن يعبر عن رأيه، لا بالكلمة، أو التظاهر، أو التجمع، أو الاعتصام، ولا بأي شكل من أشكال التنظيم المدني، فضلاً عن السياسي. وترى بأن هذا سيؤخر - حتماً - أي حراك معارض، إصلاحياً كان أو جذرياً. وقد أثبتت التجربة أن المجتمع السعودي، عدا بعض المناطق كالشرقية، أضحى معوقاً، فحتى مع وجود الرغبة في التغيير لا تتوفر لديه أدواته، ولا هو لديه خبرة سابقة يمكنه البناء عليها. وحتى تقليد التجارب الأخرى بدت مستعصية، حيث الفردانية، والشكوك والمحاذير الأمنية في دولة تتسم بقمع المباحث وتلصصه على أية بادرة نشاط.

نعم، سمحت العائلة المالكة بإنشاء بعض الجمعيات التي لها طابع المجتمع المدني، ولكنها في الجوهر - وحسب قوانينها أيضاً - مسيطر عليها من قبل الحكومة ورجالها، مثل جمعية الصحفيين، ومثل هيئة حقوق الإنسان. وقد رفضت الحكومة الطلبات المتكررة لتأسيس جمعيات متعددة حقوقية وغيرها، ولكن إجابة الحكومة كان ولا يزال الرفض، وأحياناً حتى هذا الرفض لا يُبلَّغ للمتقدمين بطلباتهم. هناك أفراد امتلكوا الشجاعة فأسسوا لهم نشاطاً حقوقياً، فاعتقلوا لسنوات في السجون، كما هو نشاط د. عبدالله الحامد وجمعية الحقوق المدنية والسياسية؛ أو أولئك الذين أسسوا حزب الأمة فاعتقلوا؛ وهناك جهات عديدة أو أفراد أسسوا جمعيات ومارسوا بعض النشاط ووضعوا تحت اسم جمعياتهم جملة (تحت التأسيس)، لتوفير شيء من الحماية لأنفسهم إن كان ذلك سيفقد حقاً!!

المالكة الضغط ولم تقدم على شيء، رغم وعود الإصلاح الكثيرة يومئذ، حتى وصل الأمر ومنذ سنوات أن لفظة (الإصلاح) لم تظهر على شفاة أي من الأمراء؛ كاشفة مزاعم (الملك الإصلاحية) الذي منذ أصبح ملكاً عام ٢٠٠٥ لم يتطرق يوماً ولو خطأ فيذكر كلمة الإصلاح.

تعود الكرة مجدداً بظهور عصر الثورات، أو ما سمي بالربيع العربي، فتجعل النظام السياسي السعودي - حين المقارنة - ناقهاً باهتاً، ولتشجع المواطنين على المطالبة بالتغيير ليس عبر العرائض والإلتماسات بل عبر التظاهر، ولكن المظاهرات أحبطت في حينها في ١١ مارس، اللهم إلا

مظاهرات المنطقة الشرقية، ذات الأكثرية الشيعية، التي تواصلت فيها المظاهرات بضعة أشهر، رغم الاعتقالات والقمع والفصل من الوظائف والتهديد باستباحة المدن والقرى واستخدام العيارات النارية بشكل محدود. لكن السعودية هذه المرة لا تواجه ضغوطاً

غربية اعتادت عليها، وباتت غير مؤثرة، بل توجهت الأنظار إلى دول أخرى في إطار الصراع الإقليمي مع إيران، وبالتالي وإن سلمت العائلة المالكة - إلى حين - من التغيير، بفضل دعم الفئوة المسيطرة على السلطة (الأقلية النجدية الوهابية المسيطرة على الدولة) فإنها خسرت - كما الغرب - نفوذاً كبيراً في مصر وتونس واليمن ما يجعل العائلة المالكة في وضع قلق، تحاول تفادي آثاره، من خلال القمع، وشراء الضمانات بالأموال (زيادة الرواتب مثلاً). ومثل هذا الحل، يبدو محدوداً.

العائلة المالكة التفتت منذ البداية إلى أن قيام مؤسسات مجتمع مدني سيضعفها بنحو كبير. ويمكن أن تتحول إلى أحزاب

حضور الدولة واستعراض قوتها وأن بإمكانها أن تقمع الأصوات، وتمنعها من التواصل مع الفضاء الخارجي، سواء تعلق الأمر بمعلقين على الأحداث العربية في القنوات الفضائية، حيث منعت الأكثرية من فعل ذلك، أو بالنشاط الصحافي برمته. وقد عزز العام الماضي نظام المطبوعات الجديد الذي أقره مجلس الشورى المعين - حسب طلب وزارة الداخلية - من التشدد الإعلامي وخنق حرية التعبير.

في مسألة التعديلات السياسية، فإن العائلة المالكة اعتقدت ولا تزال، بأن دعوات الإصلاح السياسي طارئة، وأن منشأها يعود إلى أحداث سياسية في



السعودية: خنق الإحتجاجات

المنطقة يتلوها حراك داخلي، وبعض الضغط الخارجي، الذي إن صمد بوجهه سوف ينتهي وينتشر. دعوات الإصلاح السياسي ليست جديدة، وقد ظهرت واضحة بعيد احتلال الكويت، وبخول نصف مليون جندي غربي وأجنبي إلى الأراضي السعودية لإخراج قوات صدام منها. تلا ذلك دعوات إلى الإصلاح، ما لبث أن قمت وانتهت في منتصف التسعينيات. ثم جاءت أحداث سبتمبر ٢٠٠١ معززة بمشروع أمريكي غربي لدمقرطة المنطقة، ويضغوط على العائلة المالكة لتغيير من أيديولوجيتها وممارستها السياسية والتي أدت إلى تخريج شباب عنيف ساهم في تلك الأحداث وغيرها. وهنا تحمّلت العائلة

(٣)

العامل الخارجي في الربيع العربي والخريف السعودي

عمر المالكي

في الرياض الى حين احتواء الثورة.

وفي البحرين، ظهرت تصريحات مؤيدة للحراك الشعبي من عواصم غربية عديدة، وفي ذات النسق اليمني: (تحويل الثورة الى إصلاحات تدرجية) ما أزعج الرياض التي خشيت ان تعتمد واشنطن الى التضحية بأل خليفة في البحرين على غرار ما حدث لحسن مبارك وين علي. وهذا ما دفع الرياض الى التدخل العسكري المباشر الذي انتقدته واشنطن في البداية، وانتهت الى



ثورة مصر: التفريغ من الداخل

تأييده، وعمدت الى الضغط على المعارضة البحرينية (الوقاق) وعلى الحكم الخليفي، عبر رحلات فيلتمان المكوكية، للوصول الى حل وسطي بشأن حجم التغييرات المطلوب تنفيذها. لكن الشارع البحريني، كما السعودية، لم يقبل بعروض واشنطن، التي وجهت اهتماماتها باتجاه آخر، بعد أن تم احتواء الثورة عبر العنف، وإن لم تنته حتى الآن على أرض الواقع.

وفي السعودية نفسها، وقبل يومين من ١١ مارس الماضي وهو يوم الدعوة الشعبية للتظاهر، طلبت واشنطن من الرياض السماح بقيام التظاهرات، وعدم التعرض لها بالرصاص. التظاهرات وقعت

ولا تزال المحاولات قائمة حتى الآن، حيث لم تتكلم بالنجاح، نظرا لحضور الشارعين المصري والتونسي في ساحة الحدث، وما يفرضه ذلك من توجهات على القانمين على السلطة، ما دفع بواشنطن الى إبداء انزعاجها، من تحول الرأي العام المحلي ضدها خاصة في مصر، حيث اتهمت المجلس العسكري بأنه مساهم في إشاعة الكراهية تجاهها.

المرحلة الثانية، ويمكن تسميتها بالمرحلة الوقائية. ففي هذه المرحلة قررت واشنطن والغرب بشكل عام عدم مصادمة الثورات، بل ركوب موجها ولو بشكل محدود، ومحاولة استباق وقوع ثورات أخرى في الدول الحليفة الأخرى. من ذلك نصائح وزيرة الخارجية الأميركية العلنية التي أطلقتها من ابو ظبي، لحكام الخليج بأن يجرؤ بعض التغييرات والإصلاحات السياسية، لاستباق وقوع أحداث مشابهة لما حدث في مصر وتونس. ذات النصائح تم تكرارها لعللي عبدالله صالح في اليمن.

في هذه الفترة كان خطاب واشنطن مضطرباً أيضاً. فهي من جهة، أعلنت انها مع مطالب شعوب الخليج والجزيرة العربية في الحرية والديمقراطية، وفي نفس الوقت حاولت أن تكون التغييرات غير ثورية وغير جذرية بل تكون إصلاحية تدرجية مع إبقاء النظم السياسية. في اليمن طالبت برحيل علي عبدالله صالح كتحقق بقاء النظام ورموزه الآخرين، ودعمت المبادرة السعودية، التي تعطيها الغرب يداً في التغيير، وتعيين الوجوه التي ستحكم صنعاء مستقبلاً، وهو ما لم يتحقق حتى الآن، ما أبقى علي عبدالله صالح شبه أسير

بين ثورة تونس ومصر من جهة، وثورات ليبيا من جهة ثانية، مسافة غير قليلة، فاصلة زمنية توضح فيها ملامح العامل الدولي في الثورات العربية. ومع أننا لا نجحف أبناء أمتنا العربية من أنهم كانوا عماد الثورات ضد أنظمة الاستبداد، إلا أن هناك تدخلات خارجية بدت محدودة في البداية، ثم تطورت وتوسعت، حتى رأينا الصورة الواضحة في ليبيا حيث مساهمة حلف الأطلسي المباشرة في إسقاط نظام القذافي الدموي.

يمكن القول أن هناك ثلاث مراحل للعامل الخارجي في الثورات العربية. المرحلة الأولى، وهي مرحلة المفاجأة غيرالساورة لإسرائيل والغرب، بسرعة اشتعال الثورة في تونس وسقوط بن علي، وما تبع ذلك لاحقاً وبشكل مباشر في مصر. هنا تخطى الغرب في سياساته، ولم يكن قادراً على احتواء الثورتين قبل أن تحقق هدف إسقاط رموز الحكم، أو بعضهم على الأقل. لقد تدرج الموقف الغربي من المعارضة للثورة الى الدعم بالتصريحات والضغط السياسية، من أجل إزاحة الرمز وإبقاء محتوى النظامين ورجالهما، وقد بات ذلك واضحاً خاصة في مصر، حيث تم تشجيع الجيش على احتواء الموقف وعزل مبارك، لتفادي حدوث انقلاب ثوري أكبر غير قابل للإدراك أو السيطرة. ما جرى بعد ذلك، هو عملية احتواء الثورتين، من خلال إبقاء الرموز السابقة للنظامين في تونس والقاهرة، وإبقاء سياسة النظامين في إطارهما السابق، ومحاولة كبح الجمهور من الدفع باتجاه سياسات اقتصادية أو سياسية في غير صالح إسرائيل والغرب.

من يعتقد بأن المشكلة ليست في القدرة الشعبية على مواجهة النظام السعودي، بل في القدرة على مواجهة الغرب الداعم والحامي له.

وما يدesh هنا، أن السعودية التي وقفت ضد الثورات في مصر وتونس واليمن والبحرين، امتطت صهوة حصانها، مثلما واشنطن والعواصم الغربية. لتصبح مدافعة عن حقوق الإنسان، وعن خيارات الشعوب وحريتها، وتنتقد القمع في سوريا وليبيا، وكأن المتابع يعتقد بأن مثل هذه الحماسة المفرطة، قد جاءت من نظام عريق في ديمقراطيته، تفيض فيه الحريات بنحو غير معهود، لا نظاماً وراثياً طاغياً ومستبداً ودموياً.



الإحتجاجات في السعودية: التجاهل والقمع

وفي الوقت الحاضر يمكننا ملاحظة تطابق بين واشنطن والرياض في الموقف من الثورات، وأن اختلافنا في التكتيك ابتداءً. ما تسعى اليه واشنطن في تونس ومصر من احتواء للثورة وحرف مسارها، هو ذاته ما تريده الرياض. وما تسوّقه السعودية في اليمن، هو عين ما تضغط واشنطن لتطبيقه هناك. وما تريد نشره واشنطن من ثورات في مواقع الخصم، هو ذات ما تريده الرياض. بمعنى آخر، فإن السعودية تساهم بدور كبير في الثورة المضادة من جهة، وفي نقل المعركة الى بيت الخصم لواشنطن. ومن هنا قال أحدهم، بأن هناك علامات استفهام كبيرة بشأن الثورات الديمقراطية التي تدعمها أنظمة غير ديمقراطية؛ وأن ما تقوم به السعودية تجاه هذه الثورات، إنما هو ثمن حمايتها منها، تسدده لواشنطن.

التي تقع في بلدان معادية للغرب، أو لا تتماشى مع رغباته بصورة أو بآخرى. أما الثورات الحرام، فهي تلك التي تقع في بلدان حليفة، حيث يجري العمل على ترويضها وتحويلها الى مشاريع إصلاح سياسي شكلي وتدرجي، ومنعها من تحقيق أهدافها الشاملة، كما هو واضح الآن في اليمن والبحرين. ولذا نلاحظ تجاهلاً متزايداً لهذه الثورات في وسائل الإعلام ولا يجري تغطيتها أو الإهتمام بها، بل نشهد تراجعاً في هذا الشأن بشكل كبير. في حين يجري التركيز الإعلامي والشحن السياسي وحتى اتخاذ المبادرات العسكرية في الثورات الأخرى.

لهذا لم يلتفت الإعلام العربي ولا العالمي الى التظاهرات التي استمرت لثلاثة أشهر في المنطقة الشرقية السعودية. بل لم يلتفت العالم الى تظاهرات متواصلة في مسقط وصحار وصلالة بسلطنة عمان، والتي استمرت حتى شهر أغسطس الماضي. ولا يعير الإعلام العربي اهتماماً يذكر للثورة المحرمة على آل خليفة في البحرين، وهكذا.

بإمكاننا اليوم القول، وبصورة شبه قاطعة، بأن الثورة أو حتى الإحتجاج في السعودية أمرٌ محرم، ليس من قبل مشايخ الوهابية الذين أفتوا بذلك، وليس التحريم سياسياً وقانونياً من قبل آل سعود فقط؛ بل أن التحريم الأهم هو ما يأتي من دول الغرب الحليفة للسعودية، والتي تدفع لها هذه الأخيرة رشاً بمليارات الدولارات. الغرب يوفر اليوم مظلة حماية للنظام السعودي، ويمنع التغيير، ولو وجّه شيئاً من إعلامه وضغوطه السياسية التي رأيناها في بلدان أخرى، لتزلزل النظام السعودي. الموقف الأميركي والغربي في حياده أو دعمه، بقدر ما يشجع على الحراك السياسي، فإنه يكون محيطاً بنحو ما في بلدان لا تريد واشنطن حدوث التغيير فيها.

لا شك أن مظلة الحماية التي يوفرها الغرب لحلفائه في الخليج بالذات، وينحصر أخص في السعودية، تلعب دوراً محبطاً للحراك السياسي الشعبي، ولربما وجد بين الناشطين وجزء كبير من المواطنين

في المنطقة الشرقية فحسب، وأجهضت في مدن أخرى. في الشرقية، استمرت التظاهرات، وقمعت بوسائل مختلفة عنفية وغير عنفية ولكن الرصاص لم يستخدم إلا بشكل محدود، خشية من تكرار سيناريو ١٩٧٩ حيث قمعت التظاهرات



الثورة اليمنية: الإحتواء

أنتد بالريصاص من الأرض والجو، وسقط عشرات الشهداء، الأمر الذي فاقم الأزمة. لكن واشنطن تنفست الصعداء، بعد أن بدا لها أن حليفها في الرياض قد تجاوزت ما رأته المرحلة الأصعب من التحدي، دون أن تقدم على أية تنازلات، ودون أن تتلطح سمعة واشنطن كثيراً من أنها الدولة الوحيدة في العالم التي تدعم أكبر عدد من المستبدين، سواء في عالمنا العربي أو غيره. المرحلة الثالثة، وهي مرحلة السيطرة والتوجيه للثورات العربية، أو حتى صناعتها. وفي هذا المقام هناك نموذجان



الثورة الليبية: الإحتضان

واضحان من ليبيا وسوريا. في هذه المرحلة الأخيرة هناك فصل واضح بين الثورات الحلال والثورات الحرام (بتعريف واشنطن وحلفائها خاصة في السعودية). الثورات الحلال التي يجب دعمها أو حتى صناعتها والعمل على إنجاحها، هي تلك

(٤)

خريف سعودي وربيع عربي

البنية السياسية والإجتماعية لشعوب الثورة وخريفها

عبد الوهاب فقي

الطائفي من المعارضة، وقد كان متوقعاً أن يأتي من قبل النظام الأقلوي، لكن هذا الأخير أصرّ على خطاب سياسي وطني، انحاز إليه جزء من جمهور السّنة، والأقليات الأخرى: المسيحيون، والدروز، والإسماعيليون، إضافة إلى العلويين.

في هذه الدول الثلاث، تبدو صناعة ثورة شاملة أمراً مستحيلاً، والإصرار عليها يعني قيام حرب أهلية. فحتى لو كان نظام الحكم أقلّياً أو ينتمي في جزء أساس منه إلى الأقلية، فإن من الصعب إزاحته، كونه مسيطراً على أهم مفصل في الدولة وهو الجيش وقوى الأمن، وبالتالي لا يمكن إسقاط هكذا أنظمة دفعة واحدة، بل يفترض أن يصار إلى تغييرها بالتدريج، وعبر اتفاق داخلي (إذا ما كانت الحدود والموانع قوية رفيعة بين الطوائف) من خلال ابتداء حلول ديمقراطية توافقية أو ما يشبهها.

في التجربة الليبية، كان مستحيلاً أن تنتصر الثورة، وأوتجتب الحرب الأهلية، لولا تدخل حلف الأطلسي العسكري المباشر، الذي قصم قوة الدولة الليبية المركزية. بدون ذلك، كان الثوار الذين بادروا إلى السلاح سيخسرون معاركهم على الأرجح، أو تتحول ليبيا إلى حرب أهلية، كل طرف لديه مدنة التي يسيطر عليها ومقاتلوه. ومع هذا، فإن شبح الحرب الأهلية، وعدم الإستقرار السياسي لازال مخيماً على ليبيا، ولا بد من أن

القسم الثاني، هناك ثورات واحتجاجات وقعت في بلدان تحكمها أقلّيات مذهبية أو مناطقية أو عائلية أو قبلية، أو خليطاً منها، بعضها يرفع شعار الوطنية كما في سوريا، وبعضها يرفع شعار العائلة كما في البحرين التي حين شعرت بالخطر رفعت شعار الطائفة، وبعضها يتدثر برداء القبيلة كما في ليبيا.

في البحرين ظهرت ثورة أكثرية (يمثلها الشيعة) الذين هم مستبعدون من السلطة ويمارس بحقهم التمييز، ولم تشارك فيها الأقلية، بل اصطفت هذه الأخيرة إلى جنب النظام الذي استثارها طائفيّاً عبر إعلامه الرسمي (التلفزيون خاصة) وذلك لمنع انهيار حكم العائلة الخليفية، وليربط مصيره بمصير الطائفة السنية.

وفي ليبيا، تحركت أغلبية المناطق والقبائل ضد نظام القذافي، عدا المناطق التي تسكنها قبائل تنتمي إلى - وتنتمى من - نظام القذافي، ولا تزال تمثل مشكلة حتى بعد سقوط العاصمة.

وفي سوريا، فإن المعارضة السلمية أو المسلحة تنتمي في معظمها إلى الأكثرية السنية، وهي معارضة بدأت بحراك سلمي كان يمكن أن يتطور ليشمل الجميع، لكن العامل الطائفي أقحم عليها من الخارج، مدفوعاً من السعودية وبعض دول الخليج، واستخدم بالغلابة الخطاب

كشفت الثورات العربية عن ارتباط قوي بين بنية النظام السياسية وبنية المجتمع من جهة، وبين احتمالية قيام ثورة شاملة يساهم فيها الشعب بكل مكوناته. يمكن تقسيم الثورات والإحتجاجات العربية إلى ثلاثة أقسام:

القسم الأول، هناك شعوب صنعت ثورتها وساهمت فيها كل الشرائح والفئات تقريباً، رغم وجود تعدد وتنوع ثقافي أو طائفي أو قبلي أو مناطقي، وذلك بفضل النزعة الوطنية القوية التي استطاعت تجسير الخلافات أو الاختلافات المجتمعية. وأفضل مثل يمكن تقديمه هنا هو الثورة المصرية التي ساهم فيها الأقباط والمسلمون؛ وفي كافة المحافظات المصرية. في تونس كان هناك تفاوت مناطقي بين الشمال والجنوب، وقد اندلعت الثورة في الجنوب لترتفع شيئاً فشيئاً حتى تصل إلى العاصمة وتسقط النظام. وفي اليمن حيث يبلغ التعدد والتنوع مداه، من جهة الانتماءات القبلية والمذاهب (الزيدية والشافعية) والمناطق/ المحافظات، ورغم وجود نزعة انفصالية في الجنوب، إلا أن الثورة اليمنية تعالت على كل ذلك، وصنعت الروح الوطنية اليمنية مناحاً وحدوياً باهراً، ساعد على استمرار الثورة، رغم عوامل الإحباط والخيانة من الجوار والغرب، وسوف تستكمل الثورة وتتصير بإذن الله.

سياسية، وفي السلطنة كانت إقتصادية، لكن الحكومة حاولت أن تقدّم بعض التعديل في الجانب السياسي من جهة المشاركة الشعبية، كما قامت بعزل عدد من الوزراء. وعلى قدر الإحتجاجات وطبيعتها يتوقف حجم الإستجابة ونوعه.

في العراق كان مستحيلاً أن تقوم ثورة، فالنظام القائم جاء على أساس انتخابي، ولذا أخذت الإحتجاجات منحى احتجاجياً على أداء الدولة في مجال توفير الخدمات، وإن رأى بعض العرب أن بالإمكان تحويل تلك الإحتجاجات إلى ثورة سياسية، وهو ما لم يحدث. وقد حاول المالكي بالقمع وغيره امتصاص الغضب الجماهيري، ونجح إلى حد كبير. لكن قد تحدث الثورة سلمياً في الإنتخابات البرلمانية القادمة، حيث من المحتمل أن يحطم الجمهور رموزاً سياسية عديدة ويأتي بأخرى.

أيضاً في الأردن، فإن الملك متلكي، في إجراء التغييرات السياسية المطلوبة من المعارضة؛ ولا يزال المعروض على الطاولة أقل مما يلبي مطالب المحتجين، والوضع لازال مراوفاً بين فريقَي السلطة والمعارضة، قد يتطور إلى احتجاج صاخب، وقد يتراجع بفعل الحقائق المالية الخليجية، والأمال الكبيرة بانضمام الأردن إلى نادي الملوك الخليجي (مجلس التعاون).

في الأنظمة الملكية لم يطرح المتظاهرون إسقاطها (عدا البحرين)، أو لم يجروا على ذلك، وإن كانت هيبة (الملكية) قد أصابها الكثير من الضرر، وفقدت ألقها بشكل كبير، خاصة بعد قيام الثورات العربية، كما في المغرب والأردن، حيث التبرش بالعروش من قبل بعض الجمهور علامة فارقة في التاريخ السياسي لهذين البلدين، ومثل ذلك الملكية في البحرين التي لازال كثيرون

العزل السياسي بلا مبالاة. وقد يشجع هذا المواجهة العنيفة وحمل السلاح، ما يخلق مناخ حرب طائفية أهلية.

في ذات السياق يمكن وضع سوريا أيضاً، فهي لا تتحمل تدخلاً خارجياً عسكرياً كما في التجربة الليبية، فهذا أمرٌ يستحيل حدوثه ضمن الحسابات السياسية القائمة (انظر العدد الماضي من الحجاز)؛ ويستحيل على النظام المستبد في سوريا أن يعيد الأمور إلى ما كانت عليه بالحسم الأمني؛ كما يستحيل على المعارضة المسلحة بالذات أن تنتصر في مواجهة قوى الأمن والجيش؛ وتبقى احتمالات الإنشقاقات في جسد الدولة (بالذات في الجيش والمؤسسات السياسية والدبلوماسية) أمراً

محتملاً، لكنه لم يحدث حتى الآن، وحتى لو حدث فالأرجح أن يساعد ذلك على انشقاقات أوسع مجتمعية ومناطقية تسرع بقيام حرب أهلية، والحل مرة أخرى، لا يختلف عن الدول الأخرى المماثلة: إصلاحات عميقة في

البناء السياسي؛ وتوافقات مجتمعية؛ وربما محاصصة سياسية حتى. لا بد أن تكون الإصلاحات مغرية ومقنعة، وإلا فالأزمة مستمرة، حتى ولو استطاع النظام كسر معارضيه، فهذا حل مؤقت بلا شك.

القسم الثالث، وقعت احتجاجات أخرى في بلدان عربية، رفعت مطالب سياسية أو اقتصادية، ولم يتهيأ لها أن تتحول إلى ثورة، لأسباب اقتصادية واجتماعية وسياسية. بعض تلك الإحتجاجات استجيب لها بنحو كبير كما في المغرب، وإلى حد ما سلطنة عُمان، في المغرب كانت الإحتجاجات

تجري مصالحة من نوع ما بين المناطق والقبائل لنزع فتيل استمرارها.

في البحرين تحركت الأكثرية الشيعية في تظاهرات صاخبة وتقدمت بمطالب معقولة، فواجهت بالرصاص ما أدى إلى رفع السقف - من بعض أطراف المعارضة - إلى إسقاط النظام. وخلافاً للتجربة الليبية والسورية فيما بعد، لم يعتمد أحد من الثائرين إلى حمل السلاح، لكن النظام الخليفي الذي أصابه الهلع عمد إلى خطوتين أساسيتين لقمع الحراك: شق المجتمع طائفيًا، رغم أن المطالب لم تكن طائفية، أي تحويل الصراع بين شعب ونظام سياسي مستبد، إلى صراع شيعي سني. الخطوة الثانية هي تحويل



ولاء نجد المنعّمة للعائلة المالكة

مشكل البحرين من مشكل سياسي محلي إلى مشكلة إقليمية، استقدمت فيها القوات العسكرية السعودية لقمع الأكثرية الشعبية في البحرين، وكان النظام لم يتكف بما لديه من قوة جيش وأمن. وجرى فيما بعد حملة من القمع طالبت كل جانب من جوانب الحياة للناس بغية كسر إرادتهم، إلا أن النظام وبعد أشهر من القمع، خسر النظام معركته السياسية والإعلامية في الخارج، وعادت التظاهرات من جديد، ولا سبيل أمام هذا، إلا إعادة رسم الخارطة السياسية توافقيًا، على الأرجح. لكن النظام يجرب وسيلة العزل، وإمضاء السياسة التي تريد عبر

يرددون شعارات اسقاط الملك.

بيد أن هناك أصوات واحتجاجات قد خفقت في مهبها، كما في الجزائر والسعودية. في الأولى استطاع النظام - وبسهولة فيما يبدو - تفريق بعض التظاهرات التي انطلقت في ميادين العاصمة. قيل أن الوضع الاقتصادي - خاصة الإسكاني - ليس بذلك السوء في الجزائر؛ فضلاً عن أن شعبها لم يكن متحمساً للصراع مع الجيش والسلطة، آخذاً بعين الاعتبار أنه قد خرج للتو من تجربة سيئة، بل محنة حقيقية، هي محنة الحرب الأهلية منذ التسعينيات، والتي لازالت بعض ذيلوها قائمة اليوم، وقد وقع تفجير في إحدى الكليات العسكرية مؤخراً، ما يفيد بأن الوضع غير مستقر، وأن الجمهور لازال منهكاً من آثار الماضي.

بنية النظام السعودي

أما في السعودية، فإن النظام السياسي فيها أقلوي، شأنه شأن عدد من الأنظمة العربية، أي أن هناك أقلية تستفرد بقدرات ومغانم ومناصب الدولة بشكل مطلق في كل الميادين العسكرية والسياسية والإقتصادية والأمنية والتعليمية والدينية والثقافية وغيرها، في حين أنها لا تشكل إلا نحو ٢٠٪ من مجموع السكان. في وضع مثل هذا، يصبح الإصلاح السياسي والثقافي والديني طوعاً أمراً مستحيلًا، وقد تم تجربته على مدار سنوات عديدة. ولأن المجتمع السعودى يتكون من أقليات متعددة مناطية ومذهبية، لكل منها ثقافتها الخاصة وتراثها السياسي المختلف وبيئتها ومناخها ومذهبها الخاص وطبوغرافيتها ومناشطها الإقتصادية ونوعية القبائل القاطنة فيها وغير ذلك، فإن ذلك انعكس على

طبيعة الحراك السياسي المحلي، نشأة وتطوراً.

فمن جهة هناك أقلية نجدية حاكمة مسيطرة غزت المناطق الأخرى وضممتها لسلطتها السياسية، والبقية مهمشة؛ كما أن الشعور الوطني ليس فقط ضعيفاً يكاد يكون ميتاً، بل أنه من غير المسموح أن ينمو حس وطني وثقافة وطنية تؤسس لوحدة وطنية حقيقية ومشاركة عادلة في السلطة والثروة. كل ما أبقى مجرد خيط رفيع من مشاعر التواصل بما يحفظ للدولة السعودية وحدتها الظاهرية تحت قبضة العنف المشترك بين الديني والسياسي النجدي.

فيما مضى من عقود، كان الخيار الوطني غير ناضج ولأزال، فقد انطلقت معارضات بأيديولوجيات عابرة للمناطق والمذاهب: قومية عربية؛ يسارية؛ وحتى شيوعية؛ ولكنها جميعاً فشلت. ليس فقط لأن المجتمع محافظ من شماله لجنوبه، ومن شرقه لغربه، بل لأن مثل تلك الأيديولوجيات كانت غير قادرة على التغلب على الفئوية الخاصة، لغياب روح وطنية، فكان من البديهي أن تتذرر المعارضة بقدر ما هو المجتمع متذرر، حيث لا أحد في منطقة ما يمثل منطقة أخرى، ولا معارضة في منطقة ما تمثل المواطن في المناطق الأخرى، وليست هناك قدرة حتى الآن على جمع الاختلافات في إطار مشترك من المصالح والرؤى، لدى معارضات بدت وكأنها قليلة الخبرة، بسبب القمع المستمر وعدم إتاحة المناخ المناسب لها للنضوج.

وزيادة على وجود فئة حاكمة منمعة تفرض ثقافتها ومذهبها الوهابي ورجالها النجديين على الآخرين، وأخريات يجري التمييز المناطقي والمذهبي بحقها، فإن هذا عني، أنه يصعب إيجاد أرضية أو موقف مشترك

من نظام حكم العائلة المالكة. فالقوة النجدية الحاكمة هي في المجل - كما مؤسستها الدينية الوهابية - مع آل سعود النجديين؛ وإذا ما حدث إنشقاق داخل الفئة الحاكمة، كما حدث مع جيش الإخوان، أو مع جهيمان، أو مع موقعي مذكرة النصيحة، أو حتى مع القاعدة، فإنما هو انشقاق داخل البيت الواحد، والخلاف على من وكيف تدار الدولة، وحصة كل طرف (مناطقي نجدى فيها) سواء كان مؤسسة أو تياراً دينياً وهابياً، أو نخبة نجدية تكنوقراطية، أو عائلة سعودية مالكة تنتمي مذهباً ومنطقة وثقافة إلى الفئة الحاكمة.

لذا لا غرابة أن تجد الأجنداث مختلفة، وأن معارضة نجد إذا ما وجدت، وهابية كانت أم زعمت للبرالية أو العلمانية، تختلف من حيث الأهداف عن المعارضات التي تنشأ في مناطق أخرى، بل هي تصطدم معها على الدوام، وتعتبرها كافرة، أو تنظر إليها بعنصرية، وتتهمها بالعمالة للخارج، وأنها تمثل تهديداً خطيراً لسيطرة نجد مذهباً ومغماً وسلطة.

دوافع التحرك والمعارضة مختلفة من منطقة لأخرى، فالممنعة لا تتحرك، وإن تحركت فلأهداف غير وطنية في المجل. أما المضطهدون وهم الأكثرية، فالمعارضة بينهم متفاوتة أيضاً اعتماداً على حجم الضغط والقمع والتمييز الممارس ضدها، وكذلك اعتماداً على تراث المنطقة النضالي، وعلى أسبقيتها في التعليم وفي الإحتكاك بالعوالم الأخرى (اعتماداً على الموقع الجغرافي والإقتصادي).

من هذا نخلص، أن من الصعب أن تقوم معارضة وطنية في السعودية، بمعنى تتقدم بأهداف وطنية ويساهم فيها كل الأطراف والفئات، وبديهي أن تكون هناك شبه استحالة من قيام ثورة

شاملة.

لهذا قيل بأن السعودية أقرب ما تكون الى التفكير منها الى الاتحاد. وهذا يعني أنها أقرب الى الحلول الراديكالية منها الى الإصلاح السياسي المتدرج.

وهي أقرب الى العنف منها الى التسالم بسبب النزعة النجدية الوهابية العنصرية والتكفيرية الحادة، وأيضاً بسبب انغلاق آفاق التغيير السياسي السلمي.

المعارضة النجدية عنيفة، ونموذجها

ضياح الحكم من يدها، وهي - أي نجد - التي تقود الثورة المضادة في العالم العربي. لا غرو أن الوهابية كانت ضد الثورات العربية؛ ولا عجب أن شيوعها هم وحدهم من أفتى ضد التظاهرات في السعودية؛ ولا يصيبنا الإندهاش من قبول الوهابية إسقاط أنظمة معادية لآل سعود في سوريا وليبيا، خلافاً لقناعتها المذهبية. فالمصلحة تأتي أولاً وأخراً. لماذا خرجت مظاهرات في المنطقة الشرقية، فتصدى لها الوهابيون ولبراليو نجد شتماً واتهاماً؟



مظاهرات المناطق الناقصة

لماذا ظهرت ملامح تظاهرها في الغربية، وسابقاً تظاهرها بالسلاح احتجاجاً في نجران، في حين أن نجد كانت ضد كل ما يسيء الى النظام السعودي؟

في ١١ مارس الماضي، قُتلَت التظاهرات في السعودية. فاضافة الى الفتاوى الوهابية المحرمة للتظاهر، وازضافة الى تجييش النخبة النجدية ضد المواطنين الذين يزمعون التظاهر ووصمهم بالعمالة وعدم الوطنية!!، أنزل النظام قواته الأمنية وبعض فرق الجيش والحرس الوطني الى شوارع المدن السعودية الكبرى، ودفع بالطائرات

القاعدة وجهيمان وقديماً الإخوان. أما المعارضة الأخرى التي لا تمتلك وسائل التحرك والمخنوقة في مهام التمييز، فإنها تأمل بالإصلاح السياسي وتدعو اليه، بعد أن فشلت في إيجاد حركة وطنية معارضة تعيد هيكل الدولة السعودية.

واذا ما رأينا أن الربيع العربي له تأثير إيجابي، فبمعنى أن له التأثير المباشر على الحجاز في الغرب، والأحساء والقطيف في الشرق، ونجران في الجنوب، وتبوك في الشمال. أما نجد - عدا حائل - فالتأثير سلبي، حيث تغلبت الخشية على

للتحقيق في سمائها ترهيباً وتخويفاً. كانت هناك مفرقتان مهمتان في هذا، في نجد ظهر أحدهم يريد التظاهر بعد صلاة الجمعة وفي باحة المسجد، فأمسك به الجمهور وسلمه للسلطة. والمفارقة الأخرى، أن المظاهرات التي انطلقت حتى قبل ذلك التاريخ انما تمت في المنطقة الشرقية التي اعتادت اعلان غضبها على النظام، فتم تجاهلها تماماً، فلهذه المنطقة قانونها الخاص، وكأنها حالة لا تمثل المجتمع السعودي!

بمجرد ان أنجزت السلطة وقواها النجدية إجهاضها للتظاهرات والإحتجاجات، كافأ النظام مؤسسته الأمنية والدينية بالأموال والمخصصات التي بلغت نحو مائة مليار ريال فقط! لو تحركت نجد، لتحركت المناطق الأخرى. ولو تحركت المناطق دون نجد، إذن لقمعت بقوى نجد السياسية والأمنية والعسكرية والدينية والمالية!

اعتاد النظام أن يضرب بقواه النجدية الوهابية كل منطقة على حدة. لأنه يدرك صعوبة - وليس استحالة - تحرك المناطق بصفة جمعية لتحقيق هدف سياسي مشترك. وهذا يعني بالتحديد أن شرذمة المجتمع وعدم إنماء أي حس وطني جامع أو هوية وطنية مشتركة، هدف للعائلة المالكة، لأن (في شرذمة المجتمع وحدة للسلطة) وقبضاً بمجامعها في يد نجدية واحدة. وشرذمة المجتمع، تعني أيضاً إضعافه في المقاومة والمعارضة، وبالتالي فإن غياب الحس الوطني يعني وجود معارضات مشتتة يستطيع النظام ضربها بشكل متفرق بدل أن ترهقه او حتى تسقطه بجهد جمعي.

لعل هذا كله يفسر. لماذا هذا الخريف السعودي، الذي من المؤكد أنه لن يبقى الى الأبد، فالدنيا دول، والفصول تتعاقب، وما خلق الله عائلة مالكة أو فئة متحكمة لتسيطر على مقدرات الشعوب الى الأبد.

الأمير نايف وحقيقة الهوس السلفي

يحي مفتي

الهوس الطائفي لدى وزير الداخلية الأمير نايف ليس بريئاً، فالرجل على مستوى السلوك الشخصي، كما يخبره العارفون والقريبون ومن حضر مجالسه الخاصة، ليس متديناً وما زال يعاقر الخمر وإن محتفظاً برعاية لشوعية الحضور، بعكس أمراء آخرين الذين يتبادلون الكؤوس في مجالس يحضرها (لغير) من الصحافيين والإعلاميين وصغار رجال الأعمال. أدرك الأمير نايف، وعلى طريقة شقيقه الأكبر الملك فهد، بأن العلاقة مع المشايخ يمكن توظيفها في الصراع على السلطة في الداخل، والصراع مع الخارج. الملك فهد كان يمتدح المشايخ، ويتذكر بعض الكبار منهم طبيعة الإهانات التي يوجهها لهم، والكلمات النابية التي كانت تصدر منه حتى بحق أعضاء هيئة كبار العلماء. وحين خذلوه في مواجهة احتجاجات التيار السلفي بقيادة مشايخ الصحوة في العام ١٩٩٢، أصدر قراراً بإقالة كل من امتنع منهم عن التوقيع على بيان يدين فيه مذكرة النصيحة..

الصالح). ثم عاد وقال (ودولتنا دولة السلف الصالح) وجاء ذلك في سياق الرد على حسب قوله (من يقدح في دولتنا ويحمل نهجنا السلفي سلبات ليست موجودة ويبحث عن سلبات تافهة ويضعفها وهذا نقرأه حتى في صحفنا وفي بعض القنوات ويجب أن تواجه هذه الأمور..). وفي مكان آخر عاد وكرر عبارة (وأن هذه الأمة قيادة وشعباً دولة إسلامية تعمل بكتاب الله وسنة نبيه ودولة سلفيون..).

يبدو أن الخطاب السلفي لدى الأمير نايف يكرر نفسه بين حين وآخر، لأن تطابقاً مذهلاً في الكلمات والعبارات وحتى الأفكار، بما يثير علامات استفهام كبرى حول مغزى هذا الخطاب نفسه. أكثر من ذلك، أن العبارات المشهورة عن الأمير نايف تتكرر أيضاً في لقاءات أو مؤتمرات صحافية، ولربما يتذكر السكان المحليون العبارة المثيرة للسخرية بأن (المواطن رجل الأمن الأول)، حتى أن البعض كان يعلق عليها بأن الأمير نايف يسعى إلى تحويل أفراد المجتمع إلى مجتمع مباحث ومخابرات بحيث يتجسس كل مواطن على الآخر.. في ٢٩ أغسطس الماضي، نشرت صحيفة (المدينة) كلمة الأمير نايف خاطب فيها أعيان مكة ومسؤولين ورجال مال وأعمال وأعلام، كثر فيها أقوالاً سابقة حول سلفية الدولة السعودية، ولكن هذه المرة بجرعة زائدة من الإثارة والاستهداف. ففي الوقت الذي يؤكد فيه على أن المملكة دولة سنية سلفية، يُلحق ذلك بقول آخر (إن المملكة محيطة "بشور" في كل مكان وأن علينا تكثيف الجهود لحماية أمننا واستقرارنا من "مشكلات إبران واستهدافها للمملكة). بل اعتبر الثورات العربية التي أسبغ عليها وصف (الاضطرابات) هي الأخرى تشكل مصدر تهديد (إن الاضطرابات

نوفمبر ٢٠٠٨، أكد على (أن المملكة دولة سلفية ونعتز بها وسلفيتها). وجاء ذلك في سياق الرد على الانتقادات ضد دور الأفكار الوهابية في تشجيع العنف والتطرف. وكان الأمير يرفض فكرة المعالجة الفكرية للتطرف الديني لما ينطوي ذلك من إدانة غير مباشرة للمذهب الوهابي، الأيديولوجية السريعة للفرقة السعودية، ولكن من عمل في لجان المناصرة بهدف إعادة تأهيل عناصر تنظيم القاعدة في السجون السعودية أقنعوا الأمير نايف بعد لأي وعنت منه بأن لا سبيل لمعالجة التطرف بالنهج الأمني مستقلاً عن المعالجة الفكرية، فالذين انخرطوا في دوامة العنف إنما تغربوا أفكاراً في الداخل وعلى أيدي المشايخ، وفي حلقات الدرس الديني، وخطب المساجد، ثم ترجموها في هيئة أعمال عنفية، ولا بد من إخضاع هؤلاء العناصر لمعالجة فكرية من أجل تعطيل مفعول الدوافع الأيديولوجية على العنف.

ولكن الأمير نايف الذي بقي مرتاباً من المقاربة الفكرية والعقدية لظاهرة التطرف الديني في دولته عارض أي مساس بالوهابية التي يرى بأنها البقرة المقدسة التي أمنت لدولة عائلته مشروعية دينية وحفظتها في زمن الضغائن المحلية والدولية. ولذلك كان يردد دائماً ما كان يقوله لإخوته بأنهم لن يقبلوا بالمساس بالعقيدة! لقد كرر الأمير نايف في اللقاء عبارة (نحن دولة سلفية ونعتز بهذا)، بل أورد جملة لحظنا كيف أصبحت ثابتة الاستعمال لدى الأمير نايف وكأنها جزء من خطاب طائفي يستعمله كلما ارتفعت حمى التجاذب السياسي بين معسكري الاعتدال والمسانعة. فقد قال في هذا اللقاء (لا نستبعد أن هناك جهات معادية للإسلام بشكل عام ومعادية لدولتنا دولة السنة والدولة التي تنهج نهج السلف

وحيث طلبت الإدارة الأميركية في بداية عهد كلينتون من الملك فهد بضرورة إدخال إصلاحات إلى نظام الحكم، أجاب بطريقة تكشف عن موقفه من الدين: سأرسل على الناس رجال الهيئة حتى يكرهوا هذا الدين (أي الإسلام) وكل الأديان المساوية.

فالدفاع المستميت الذي يبديه الأمير نايف عن المشايخ ورجال الهيئة ليس من أجل سواد عيونهم، ولكن حقيقة الأمر تكمن في طبيعة الأدوار المتوقعة بهم في خدمة آل سعود، فالرجل الذي يتظاهر بحب المشايخ والعلماء بدا منافساً لكل من سبقه من الملوك والأمراء في تسليم أمور البلاد والعباد إلى الأميركيين، كما فضحت ذلك وثائق وكيليكس، حول حماية المنشآت النفطية والاتفاقيات الأمنية التي بدا فيها الأمير نايف وإبنه محمد وكأنهما إبان مطيعان لكل الأوامر الصادرة عن المستشارين الأمنيين في الإدارة الأميركية..

من بين آل سعود ملوكاً وأسراء، يبدو الأمير نايف فريداً في التأكيد على الهوية الوهابية للدولة السعودية، رغم أن تصريحات سابقة صدرت عنهم جميعاً بأن هذه دولة تطبيق الشريعة، وأنها الدولة الوحيدة في العالم التي تطبق الإسلام، ولكن الكلام عن هوية الدولة يحمل دلالات خطيرة، لا نذكر على وجه الدقة ما إذا كان الأمير نايف نفسه يستوعبها، فضلاً عن أن يعنيها حين يصدر عنه تصريح عن سلفية الدولة.

في ٢٣ نيسان (إبريل) ٢٠٠٣، عقد الأمير نايف مؤتمراً صحافياً قال فيه (إن المملكة دولة سلفية، وإننا لا نتردد أو نتحفظ بالتأكيد على أننا دولة ذات منهج سلفي). وفي لقاء الأمير نايف في الجامعة الإسلامية في ٢٧ ذي القعدة عام ١٤٢٩هـ الموافق ٢٥

في عدد من الدول العربية وفي أجزاء من العالم - لم يسمّها - تهدد أمن واستقرار المملكة). وأكّد في هذا السياق على أن (المواطن هو رجل الأمن الأول) ولا بد من تكثيف الجهود (والتعاون لحماية الأمن والاستقرار).

من الشروير التي تحيط بدولة آل سعود حسب الأمير نايف (مشكلات العراق من الشمال، واليمن من الجنوب، ومشكلات أفريقيا من الغرب)، ولم يتطرق في هذا المجال لانتفاضة الشعب البحريني، بينما لفت إلى (أن كل نظام يسن يجب أن لا يكون معارضاً للإسلام، معتبراً أن المملكة وحدها دون سواها (دولة سنية سلفية تحافظ على ذلك بحكم قناعتنا الكاملة).

وفي ردّه على السؤال القديم حول تعارض السلفية مع التقدّم، عاد الأمير نايف وهاجم كل من يحاول أن (يبعد عنها بدعوى مايسومنه التقدّم) مستدركاً (أن المملكة تهتم بالتقدم بدلون الاهتمام بالجامعات والابتعاث، ومختلف الأمور ذات العلاقة).



نايف والمفتي: تحالف منفعي

يحاول الأمير نايف أن يوصل رسائل عدّة إلى من يعينه الأمر، ولكن لا ريب أن تأكّده المستمر على سلفية الدولة السعودية يستهدف شريحة في الداخل، وهم القاعدة الشعبية في نجد التي يستند عليها في دعم موقعه القادم حين يصبح ملكاً، في ظل تنافس شديد بين أمراء من داخل العائلة المالكة، فمن يكسب المشايخ يسك بورقة رابحة في مضمار السابق نحو العرش.

في تداعيات تصريح الأمير نايف حول سلفية الدولة ودعوى التهديد الإيراني، كان واضحاً أن جزءاً من التحشيد الشعبي في الوسط الوهابي يتطلب نمطاً من المخاطبة الغرائزية، فقد بات راسخاً في العقل السلفي الوهابي أن التحريض الطائفي يشكل عاملاً استدراج فعال. وسواء أدركت إيران أم لم تدرك، فإن كلام الأمير نايف حول التهديد الإيراني من شأنه شدّ الحصب الوهابي وتحقيق أكبر حشد حول موقع نايف في معركة السلطة، أما في الخارج فإن تصاعد الخطاب الطائفي،

مع تواصل الإحتجاجات الشعبية في سورية وفي البحرين والإحتناق السياسي في اليمن، يعني أن النظام السعودي يلهو بالعاطفة الشعبية لجهة الإنشغال بعيداً عن استحقاقات داخلية ملحة. إن توهم (التهديد) يغذو عنصراً فعّالاً في بعض لحظات التاريخ، وإن تحوّل في لحظات أخرى إلى عامل تحريض إضافي على النظام.

رد الفعل الإيراني على تصريحات الأمير نايف حول تهديد إيران لأمن السعودية كان في ظاهره ذا طابع دفاعي وكلاسيكياً إلى حد ما، حيث نقلت وكالة اليونايته برس في الأول من سبتمبر الجاري عن مسؤول في وزارة الخارجية الإيرانية قوله بأن (أمن السعودية من أمن إيران) وأنها (تتشدد دائماً) الاستقرار والهدوء والإزدهار للمملكة وأنه لا يوجد شيء اسمه مشاكل تستهدف السعودية). ولكن ثمة كلام موحّيه قاله المصدر الإيراني يحمل رسالة إلى الأمير نايف حيث إعتبر تصريحاته بأنها تأتي في سياق (الضجة الإعلامية ضد إيران وإشارة الغرض بين دول المنطقة).

لنبقى في إطار الهوس السلفي لدى الأمير نايف، فهو مطلبنا هنا لما يوصىء إليه من استبدادات قصيرة وبعيدة المدى، وتوقف هنا عند إعلان نشر قبل نحو شهرين حول ندوة بعنوان (السلفية منهج شرعي ومطلب وطني) والتي من المقرر عقدها في ٢٥ محرم الحرام من العام ١٤٢٣هـ تنظمها جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية وبرعاية الأمير نايف.

مدير الجامعة سليمان أبا الخيل وصف رعاية الأمير نايف للندوة بأنها تعبير عن (حجم الدعاية والعناية التي تجدها مناشط الجامعة من قبل ولاة الأمر)، مع أن الجامعة نفسها واجهت انتقادات واسعة كونها خرّجت عناصر متطرّفة إلّ تحققت بالجامعات الإرهابية، بل إن الجامعة نفسها ساهمت في الترويج لأفكار في التشدد الديني، ومن صفوفها تخرّج دعاة انتفروا في العالم ومن حلقات دروسهم تشكلت مجموعات متطرّفة.

الندوة بحسب أبا الخيل (تأتي رداً على من يحاول النيل من المنهج السني الذي تسير عليه المملكة العربية السعودية، وكذلك على من يتسمي بالسلفية من غير فقه ومعرفة بمعناها ومبناها ومدلولها وضوابطها). لم يكف بذلك بل اعتبر أبا الخيل أن من بين أهداف الندوة (توضيح حقيقة المنهج السلفي، وأنه يمثل الإسلام الصحيح الذي جاء به محمد - صلى الله عليه وسلم - وكذلك تخلص مفهوم السلفية الصحيح من المفاهيم الخاطئة والادعاءات الباطلة للسلفية المزعومة من بعض الجماعات المنحرفة فكرياً، وبيان منهج الحكم في المملكة، وأنه مستمد من الإسلام الصحيح عقيدة وعملاً بوسيطه لا غلو فيها ولا تفريط). إذن هي عملية إعادة تظهير للفكرة

المركزية التي قامت عليها الوهابية وهي أنها وحدها الخط الديني الصحيح وأن سواها باطل محض، حتى وإن إمتنعت عن البوح بذلك صراحة، فماداً تغفّر إذن في النهج الوهابي بعد الحادي عشر من سبتمبر ومن الولايات التي حلّت على رؤوس المسلمين في العالم بسب الإرهاب المنبثع من الأفكار الوهابية.

بيد أن أهم هدف للندوة هو تأكيد التماهي بين الأمراء والعلماء هذا أولاً، وثانياً هو تأكيد المنهج السلفي في نسخته الأصلية، أي رفض أي عملية تصحيح وتنقيح للمناهج الدينية السلفية المسؤولة عن انبثاق الأفكار المتطرّفة والمحرّضة على العنف بين الشباب والبالغين. يظهر ذلك من عناوين المحاور المقرر مقاربتها خلال الندوة ومن بينها: مفاهيم خاطئة حيال المنهج السلفي، الدولة السعودية والمنهج السلفي نشأة وتطبيقاً، صلة المنهج السلفي بالقرارات والخطط الدراسية في المملكة، شبهات حول تطبيق المنهج السلفي في المملكة والرد عليها.

أول ما يتبدى من عنوان الندوة أنه ينطوي على مصادرة، فحين تصبح السلفية (مطلباً وطنياً)، نستحضر على الفور عبارة الأمير نايف (المملكة دولة سلفية)، بما يلغي إرادة الأغلبية السكانية التي لا تنتمي إلى السلفية الوهابية. أما القول بأن السلفية مطلب وطني، فحينئذ نضع معايير شديدة الصرامة وخاصة جداً للوطنية، والتي تكون السلفية مكوّناً رئيساً فيها، وعليه يصبح كل من ليس سلفياً ليس في نهاية المطاف وطنياً.

لا ريب أن مفاهيم كهذه من شأنها تقسيم السكان على أساس ديني/مذهبي، وبالتالي إخراج الغالبية العظمى من كونهم على صلة بالهوية الأيديولوجية للدولة، وما يستتبع ذلك من تداعيات على مشاعر الإنتماء، والرابطة المعنوية مع هذا الكيان، وتصعب الأسئلة المسفوعة وقتئذ: أخرى، أن القول بسلفية الدولة مكافئ للقول بنجديتها، وأن هذه المسلكة لأهل نجد دون سواهم، وتكون القاعدة حينئذ (من ليس سلفياً ليس معنا)، وليس بطبيعة الحال وفي المزدى النهائي شريكاً في هذا الكيان، تصبح الأسئلة المسفوعة وقتئذ: لماذا يطالب الأمراء وأبواقهم الناس بالولاء وتأكيد الإنتماء وقد تقرّر سلفاً من هو المنتمي الحقيقي للدولة؟، ولماذا يطالب الأمراء ودعاتهم الناس بالدفاع والتضحية من أجل المملكة والغالبية منهم ليس معترفاً بانتماثلها لها؟ وإذا عدنا إلى الأدبيات السلفية الوهابية وما تعنيه تصريحات نايف عقدياً، يصبح الكلام حينئذ عن مؤمنين وغير مؤمنين، فكيف يطلب من الكفار وهم غالبية السكان وفق المنطق الوهابي الدفاع عن ديار المسلمين؟!

العامل السوري في الحرب الباردة بين الرياض وطهران

عبد الحميد قدس

منذ توجيه الملك بيان إلى (أشقاننا في سورية) في ٧ آب (أغسطس) الماضي، بدا واضحاً أن المملكة السعودية قرّرت خوض حرب باردة مع النظام في سورية أولاً ومع معسكر الممانعة بقيادة إيران وحلفائها ثانياً وأخيراً. وكان واضحاً أن البيان ينطوي على أمر عمليات بشن حملة إعلامية مضادة وضارية ضد النظام السوري وبيشار الأسد، ولم يكن مستغرباً أن يصعد أبرز الكتاب الصحفيين، والإعلاميين السعوديين لهجة التحريض والنقد ضد الحكومة السورية، واستعمال أقصى ما يمكن أن تصل إليه الدعاية السوداء بما في ذلك بث الشائعات، وتحريض الناس على التظاهر والإحتجاج، وإفتيال الروايات الترويغية لتأليب الرأي العام السوري ضد النظام.. في المقابل، أفضت الحملات الدعائية على أجهزة الأمن السورية سيئة الصيت إلى الوقوع في مطب (الشيطننة) التي استدريجها إليه الإعلام الخارجي، فراح تصدّر من إجراءات مواجهة المتظاهرين بصورة سلمية بالرصاص الحي، دون تمييز بينهم وبين الجماعات المسلحة المثيرة للجدل.

منذ اغتيال رئيس الوزراء اللبناني الأسبق رفيق الحريري في ١٢ شباط (فبراير) ٢٠٠٥، والذي أدّى إلى خروج القوات السورية من لبنان، وتصعيد حملة ضغوطات مكثفة ضد نظام بيشار الأسد، إلى حد التخطيط لاستدراج حرب غربية على سورية بتمويل من السعودية عبر الأمير بندر بن سلطان وسعود الفيصل، وتجنيد عناصر من داخل النظام في مخطط إنقلابي تم الكشف عنه في مرحلة مبكرة. ومع أن النظام السوري تجاوز بنجاح كل الأخطار التي كانت محدقة به، إلا أن اندلاع الانتفاضة الشعبية في درعا على الحدود الأردنية وانتقالها إلى جسر الشغور على الحدود التركية وانسحابها إلى مدن حمص وحماة والقامشلي ودير الزور والبيكمال وإدلب وغيرها القريبة من الحدود اللبنانية والعراقية على التوالي، أوجد فراغاً كبيراً يمكن للعامل الخارجي أن يملأه وأن يضغط به على النظام السوري الذي دخل في سباق مع الزمن من أجل احتواء خطر غير مسبوq. فبين أجندة الإصلاحات التي تحيط بها شكوك المعارضين ورفض الغرب لها، رغم مطالبته بها، وبين الأخطاء الفاتلة والكارثية التي تقترفها أجهزة الأمن السورية يقتل المتظاهرين بصورة سلمية تصبح صورة طلائ الحرية بكل مطالبهم المشروعة في الديمقراطية والمعادلة المساواة مغفولة داخلياً في مقابل تعمّد تصوير الإحتجاجات وكأنها عنف مسلح تقوم به مجموعات مرتبطة بالخارج. الإيرانيون أرسلوا رسالة واضحة إلى القيادة السورية بأن استعمال العنف ضد المتظاهرين ليس حلاً، وله مضاعفات خطيرة على مستقبل النظام، ولابد من اعتماد إصلاحات حقيقية وملحوظة، ولذلك طالب الرئيس الإيراني أحمدي نجاد القيادة السورية بالدخول في حوار مع المعارضة. لا بد

الخامنئي عبر أحد مساعديه إلى أمير قطر بأن ليس هناك ما يمكن المساومة عليه في العلاقة بين إيران وسورية، وأن أي اعتداء على سورية يعني اعتداءً على إيران، وأن الحرب إذا بدأت لن تقف عند حدود سورية بل ستشمل كل دول المنطقة. وبالرغم من أن السعودية عارضت ويشدّ وأحياناً بصورة علنية الثورات العربية وقادت، بحسب عقرات التقارير الإعلامية والصحافية، الثورة المضادة عبر التدخل المباشر بأموالها والجماعات السلفية المرتبطة بها أو حلفائها السياسيين، إلا أن لها موقفاً مختلفاً من الحالة السورية، التي وجدت فيها فرصة لتصفية حسابات قديمة مع النظام السوري أولاً ومع معسكر الممانعة التي تقوده إيران ثانياً، ولذلك قرّرت تنسيق الجهود مع تركيا وقطر والأردن من أجل تشجيع الإحتجاجات وإحتضان المعارضين وتمويل حركة التمردات المسلحة في كل أرجاء سورية، وهذا ما ظهر في اعترافات عناصر تابعة للجماعات السلفية المسلحة في حمص وحماة، والتي تعمل تحت قيادة الشيخ عدنان عرعور الذي يسكن الرياض، وكان حتى وقت قريب يظهر على شاشة قنوات طائفية تموّلها السعودية والكويت وجماعات سلفية.. إن مطالب الملك عبد الله المستمرة للقيادة السورية بالتخلي عن إيران وفك الإرتباط بها قشلت، كما قشلت مطالب الغرب والإدارة الأميركية على وجه الخصوص بتخلي بيشار الأسد عن حزب الله، ولذلك جاء اليوم الذي تنقلب فيه السعودية على النظام السوري في سياق توجيه ضربة لإيران، بحسب تقرير لوكالة رويترز في ١٠ آب (أغسطس) الماضي. وكما أسلفنا في مقالات سابقة، أن العلاقة بين الرياض ودمشق دخلت مرحلة مضطربة

في سياق الحملة المتصاعدة على النظام السوري، إقليمياً ودولياً، تبدو السعودية حتى الآن وكأنها لاعب ثانوي في اللعبة، فيما تنفرد، في الظاهر على الأقل، قطر في نقل الرسائل الموتورة إلى دمشق وطهران وواشنطن. ما نقل عن زيارة الأمير القطري الشيخ حمد بن خليفة إلى طهران في ٢٥ أغسطس الماضي أنه أبلغ الإيرانيين رسالة أميركية واضحة: لقد قرر الأميركيون التخلص من بيشار الأسد، وأن عليكم أن ترفعوا يديكم عنه، في مقابل وقف الضغوطات الأميركية والأوروبية عليكم بخصوص الملف النووي لمدة سنتين. ونقل في الأثناء تهديداً للجانب الإيراني أن الثورة ليست بعيدة عنكم، وإذا ما اندلعت ستفرض عليكم كما تفعل الآن حبال الثورة في سورية. في الرد، كان الإيرانيون حاسمين وعلى درجة كبيرة من الثقة بأنهم لن يتخلوا عن حليفهم الإستراتيجي، وأن الأميركيين لن يكون بمقدورهم تقرير مصير النظام السوري. وتمّ إبلاغ أمير قطر رسالة واضحة بأن الحرب على سورية لن تقف عند حدودها، بل ستشمل المنطقة بأسرها، ولن تكون أي من إمارات الخليج في مأمن من أي حرب قادمة. وصلت الرسالة الإيرانية إلى القيادة السعودية عبر أمير قطر، وقد يكون تصريح الأمير نايف في ٢٩ أغسطس الماضي باعتباره أن إيران تستهدف أمن السعودية، رد فعل على الرسالة الإيرانية. في الظاهر، لم يكن لتصريحات الأمير نايف أي أرضية حقيقية، إذ لم تكن هناك أخبار عن حوادث وقعت أو حتى اكتشاف لمخطط إيراني يوشك تنفيذه في المملكة أو في أي من دول مجلس التعاون، وهذا يقسّر ذهنية الإيرانيين من تصريحات نايف، ولكن حقيقة الأمر أن أمير قطر نقل ما سمعه من القيادة الإيرانية ومن المرشد الأعلى للثورة الإيرانية علي

عن قرارات إصلاحية جديدة، حيث يقوم بإطلاق تصريحات مضادة بعد لحظات من الانصاح عن تلك القرارات بالقول أنها ليست كافية، حتى وإن لم يطلع على مضمون تلك القرارات.

بيان الملك عبد الله بخصوص سورية والحملة الاعلامية الكثيفة التي تقودها قناة (العربية) وأخواتها، وكذلك ما ينشر من مقالات في الصحف المحلية السعودية، ومواقع التواصل الاجتماعي، وشبكة الاخبار والمنديات الحوارية، كلها تأتي في سياق تصعيد الضغوطات على النظام السوري، ويحسب معلق سعودي لوكالة رويترز في ١٠ أغسطس الماضي أن التحذيرات التي اطلقها الملك عبد الله (مهّد الطريق كي تمارس المزيد من الدول الضغوط على النظام السوري). أما جمال خاشقجي الذي يعمل في الماكينة الاعلامية لآل سعود فيقول (لم يكن البيان بمثابة من الحركة العالمية لممارسة الضغط على النظام السوري، السعودية مهمة عندما يتعلق الامر بقرارات مستقبلية والاجراءات المتخذة للضغط على النظام). بل لم يتردد في الكشف عن تداعيات البيان على الشارع السوري الذي يقول (إن تنتقد السعودية صراحة النظام ما من شك ان ذلك سيكون له أثر على الشارع السوري، سيذكي التوترات... سيذكي الغضب... سيؤدي لاهالة الضغوط على سوريا حتى تترك الموقف الذي تجد فيه نفسها الآن).

جريجوري جروز، المحاضر في جامعة فيرمونت الأميركية، يلفت الى البعد الطائفي في الحملة السعودية على سورية، حيث يعتبر أن السعوديين (يرون أن إيران والتصعيد في الدول العربية يتطلبان منهم بشكل متزايد أن يلعبوا بالورقة الرابعة). نحن سنة وهم شيعة.. وعددنا أكبر من عددهم).

لا بد من إلفات الإنتباه الى أن الشعارات المناهضة لإيران وحزب الله من قبل محتجين سوريين لم يطلوا حركة الشارع السوري المطالب بالحرية والتغيير، بل كان واضحاً أن تلك الشعارات إنطلقت في المدن التي تكثر فيها العناصر السلفية كما في حماة وحمص، ولربما كان اللب على الفرائز الطائفية ساهم في تعزيز الإقتسام داخل سورية، وكانت له انعكاسات سلبية على المعارضة السورية.

مغامرة السعودية في اللب على المشاعر الطائفية يحمل في طياته مخاطر جمة، لأن فشلها سيقترن تأثيرات خطيرة على الداخل السوري وعلى المعارضة في الخارج. ففي داخل سورية سيقع الإستقطاب الطائفي الى عزل الحركة السلفية الجهادية وتوجيه ضربة قاصمة لها، وفي الخارج سيجرح السعودية في هيئة دولة طائفية تسعى لتزيق المسلمين تحت عناوين مضللة، لاسيما وأن صورة السعودية كما تبدو في مناطق أخرى سواء في مصر أو اليمن أو البحرين والعراق ودول أخرى مثوبة إلى حد تعني كثرين زوالها من الوجود.

في الحكم، حتى وإن جاء على خلفية تفاهم مع قوى المعارضة السورية على أجندة إصلاحات تحت رئاسته، فإن ما هو متوقع هو استمرار حالة القطعية، على الطريقة العراقية حيث يستقبل الملك شخصيات سياسية سنّية، ومقاطعة القيادة الشيعية التي تدبر الحكم في العراق.

المشكلة حتى الآن بالنسبة للسعودية، ولقوى كبرى أميركية وأوروبية أيضاً، أن سقوط نظام بشار الأسد وإن حقق ضربة إلى إيران وحزب الله وحماس، فإن الثمن قد يكون باهظاً ليس بسبب احتمال اندلاع حرب أهلية في بلاد الشام قد تنتقل الى الأردن، ولكن احتمال حدوث فوضى في سورية يعني تهديد الأمن الإسرائيلي وتهديد الأمن الإقليمي عموماً.

لا شك أن إسقاط النظام السوري لا يستهدف إقامة نظام ديمقراطي بقدر ما هو ضرب لإيران وحلفائها في المنطقة، وهذا أمر لا يكاد يجادل فيه أحد، ويتوهم المعارضون السوريون إن اعتقدوا أن وقوف دول شمولية مثل السعودية أو قطر أو حتى الولايات المتحدة وفرنسا أو أي من الدول الأوروبية إلى جانب قضية الشعب السوري هو من أجل إقامة ديمقراطية جديدة في سورية.

وحتى بيان الملك عبد الله بالرغم من لهجته الشديدة، لا يدعو إلى سقوط النظام لاعتبارات جدية منها أن المستقبل غامض، في ظل انقسامات إجتماعية وإثنية وإيديولوجية وسياسية حادة بين قوى المعارضة السورية. وإن التنازلات الصّولة المطلوبة من النظام السوري لن تتم في ظل ضغوطات تزيد في مخاوفه من الأهداف غير المعلنة التي سيفسرها على أنها تهديد تدريجي للنظام في عملية تأهيل هادئة لأجواء الحرب.

بالنسبة لإيران، لا بد للنظام السوري من اعتناق أجندة إصلاحية سياسية واقتصادية والإسراع في خطوات تنعكس في الشارع مثل تفعيل قانون الإعلام، وقانون إنشاء الأحزاب، والكم عن استعمال العنف من قبل أجهزة الأمن وتوسيع إطار الحوار ليشمل كل شيء حتى مستقبل النظام، وبشكله.

يدرك بشار الأسد أن الضغوطات الخارجية لن تتوقف، وأن الغرب لا يهجم حجم الإصلاحات ولا طبيعتها، لأنه يسعى إلى إمطاع النظام، ويحسب ما نقل عن مستشارة الرئيس السوري بشار بشار أن الغرب لا يريد حتى مجرد الإنتظار مدة شهر واحد كي يرى ما اذا كان أي من القرارات الإصلاحية قد تم تنفيذها، فهو لديه قوالب جاهزة قبل الإعلان

من الإشارة إلى ما يعتقد الإيرانيون حول النظام السوري: أن الرئيس السوري بشار الأسد ليس وحده صاحب القرار، وأن ثمة أجهزة عتيقة لديها سلطة مطلقة وقد تقدم في لحظة ما على اغتيال الرئيس في حال خالف قراراتها.

ثمة حقيقة باتت ثابتة: أن إيران لن تتخلى عن بشار الأسد، وستدافع عنه حتى الرمي الأخير، وفي الوقت نفسه، وهذا الجديد في الموقف الإيراني أن الأسد لا بد أن يقدم على تطبيق برنامج إصلاحي له مصادقية من أجل إقناع حلفائه في الخارج مثل روسيا والصين على تبني مواقف دفاعية عنه، والتصدي لأي محاولات التدخل العسكري. الجديد أيضاً في الموقف الإيراني، الإنفتاح على المعارضة السورية في الخارج والإستماع إلى مطالبها، بالرغم من أن كلاماً طويلاً قيل عن قرار المعارضة السورية بالإنتفاخ على إيران اعتقاداً منها بأن صمود النظام السوري حتى الآن عائد إلى الدعم الإيراني. لقاء شخصيات من المعارضة السورية مع مسؤولين إيرانيين في النمسا أحدث خرقة في جدار



الأسد وعبدالله.. إلهام العامل الطائفي في الإحتجاجات الشعبية

الأزمة، لجهة أن ثمة إمكانية لتحول ديمقراطي بدون المزيد من سفك الدماء، وأن الإيرانيين يتطلعون إلى لعب دور وسيط بين المعارضة والنظام للدخول في حوار وطني جاد يكفل عملية تداول سلمي للسلطة بما ينطوي على ضمانات وتطمينات لكل الأطراف. إعلان السعودية استدعاء سفيرها للتشاور بمثابة قطع العلاقة مع دمشق، الأمر الذي أغلق الباب أمام أي تفاهم أو وساطة بين النظام والمعارضة، وهذا ما يجعل انفتاح المعارضة السورية على طهران بمثابة إقرار بأنها لاعب أساسي في الأزمة السورية. في المقابل، يعتبر استدعاء السفير السعودي بمثابة إعلان حرب، وفي مناع الثورات العربية يعتبر تأييداً لخيار إسقاط النظام، والدعوة إلى الإنشقاق والتمرد على النظام، الأمر الذي يعني بالنسبة للقيادة السورية خيار اللاعودة في العلاقات الدبلوماسية بين الرياض ودمشق. فحتى لو قُدر لنظام بشار الأسد الإستمرار

حفر حفرة ووقع فيها

إقالة الأمير المعجزة: عبد العزيز بن فهد!

محمد فلاحي

يعتقد الأمير المدلل، سابقاً، عبد العزيز بن فهد، زوج ابنة الملك عبد الله، أنه سينجح في تمرير خطته التي لم يكشف النقاب عنها حتى الآن حين قرر أن يرفع خطاباً إلى الملك مستفيداً من نزوع الأخير نحو ضمان مستقبل أبنائه في الدولة السعودية بعد رحيله عن دار الدنيا. ما كشف النقاب عنه في خطاب الأمير عبد العزيز بن فهد، وزير الدولة ورئيس ديوان رئاسة الوزراء سابقاً، أنه كان يطمح لتولي حقيبة هامة في التغييرات الوزارية المرتقبة، فاختار أن يكون "الطعم" الذي يقدمه للملك هو ابنه الأمير منصور، وهو الآخر يعتبر الابن المدلل للملك عبد الله، والقريب إلى قلبه والأصغر سنّاً بين إخوته، ولصغر السن معنى خاص لدى الآباء.

مستقبلية مع الأمير نايف، المرشح الأقوى لأن يكون الملك القادم عما قريب، وبالتالي فإن ثمة عربوناً مطلوباً للعلاقة إستراتيجية بين البرامكة والجناح السديري. وقيل لنا أيضاً بأن العلاقة بين الملك والأمير نايف غدت متوازنة نتيجة التقاهم الثنائي بينهما على ملفات حيوية بما فيها ملف التعيينات، وبالتالي فإن محاولات الإختراق التي يقوم بها بعض الأمراء وخصوصاً في ملف التعيينات تجعلها محفوفة بالفشل، وتمسّ أسس التقاهم بين الملك والأمير.

مهما يكن الحال، فإن الأمير نايف وفور تلقيه خبر مساعي الأمير عبد العزيز بن فهد للفوز بنصيب أكبر في كعكة السلطة، تحرك على نحو عاجل من أجل إطاحة الأمير عبد العزيز وإبطال مفعول طموحه السياسي.

التقى الأمير نايف بالملك وتحدّث معه مطوّلاً حول الغياب المستمر والطويل للأمير عبد العزيز بن فهد عن ديوان رئاسة الوزراء، وإخفاقه في أداء مهامه، وتعلّل قضايا هامة في وقت يرد فيه مضاعفة الجهود وتلبية احتياجات الحكومة والمؤسسات والناس. وبالفعل نجح الأمير نايف في إقناع الملك عبد الله بأن موقع رئيس ديوان مجلس الوزراء أصبح عبئاً، ولابد من إجراء جراحي لمعالجة المشكلة القائمة. مالم يفعل له الملك أن الأمير نايف وهو يقنعه برأيه في الأمير عبد العزيز أراد تعزيز دور الملك القادم، الذي سيكون من نصيبه، فيما يستعيد أي سلطات أخرى موازية.

الملك لم يصدّق خبراً، فقام بإصدار أمرين ملكيين هما في الواقع بوجي من الأمير نايف نفسه، فقد اشتمل الأول الصادر برقم ١٣٢/

في تفاصيل المعركة الخفية، لأن ثمة سيراً غير منطقي للأشياء جرى في هذه العملية، بما يلغي كل الأحاديث عن صراع أجنحة أو حتى لعبة عائلة بين الملك وأمراء الجناح السديري. قيل لنا بأن الشيخ خالد شعر بأن الأمير عبد العزيز بن فهد يضمّر له شراً منذ أمد بعيد، ويحاول إبعاد الشيخ خالد عن دائرة الملك، وأن الخطاب الذي كان ينوي الأمير عبد العزيز تقديمه لعمه بما يشتمل على (طعم) تعيين الأمير منصور ابن الملك عبد الله في منصب نائب رئيس الديوان

ما ورد في خطاب الأمير عبد العزيز إلى الملك عبد الله له دلالة خاصة، حيث التمس الأول من الثاني أن يشدّ أزره بابن عمّه الأمير منصور كي يتقاسم معه حمل الأمانة في الديوان، بعد أن تزايدت الأعباء وكثرت المسؤوليات، ولم يجد غير ابن الملك الأمير منصور عوناً له على تحمّل المسؤولية. وكان الأمير عبد العزيز على قناعة بأن الملك لن يرفض هذا الطلب، خصوصاً وأن طلب التعيين جاء بناء على رغبة الأمير عبد العزيز بن فهد نفسه، أي أن مبرر التعيين كان جاهزاً بل محكماً. وبالتالي فإن الملك لن يجد نفسه محرجاً في حال أصدر أمراً بتعيين ابنه الأمير منصور، بناء على (الإساح)، و(رغبة)، و(التماس) صاحب الشأن نفسه، بما يسهّل عليه المهمة، ويرفع العبء ويوقف الجدل، وبالتالي فإن مجرد تعيين منصور نائباً للأمير عبد العزيز يعني في لحظة ما إقترابه من رئاسة الديوان.

كانت بالفعل خطة محكمة، في حال قدر لها النجاح، لولا فطنة المتحين لفرصة من هذا النوع لبيعها بثمن كبير. قبل أن يصل الخطاب إلى ديوان الملك، تبلغ رئيس الديوان الشيخ خالد بن عبد العزيز التويجري بالأمر، وهنا نفتح قوساً كبيراً حول سر بل أسرار كل ما جرى بعد ذلك، وماهي الأهداف غير المعلنة. الرواية الخاصة تقول أن الشيخ خالد التويجري قام بالإتصال بالأمير نايف، وزير الداخلية والنائب الثاني لرئيس مجلس الوزراء، وأبلغه بتوايا الأمير عبد العزيز بن فهد وحقيقة الخطاب الذي يعزم رفعه إلى الملك ومايتضمنه من طلب تعيين الأمير منصور..

لا نعلم على وجه الدقة هوية الشيطان القابع

السبب وراء إبلاغ خالد

التويجري الأمير نايف

بتوايا الأمير عبد العزيز بن

فهد أن الأخير يضمّر له شراً

متّ منذ أمد بعيد، ويحاول إبعاده

كان يستهدف تهية أرضية لإزاحة الشيخ خالد عن موقعه، خصوصاً وأن منصب النائب هذه الأيام في ظل الأمراض والتموضعات الجارية في العائلة المالكة تعني بمعنى وآخر الرئيس الفعلي، كما هو الحال بالنسبة لوزارات الدفاع والداخلية وحتى الخارجية التي أصبح ابن الملك عبد الله نائباً فيها لوزيرها العليل والعتيق الأمير سعود الفيصل. وقيل في سياق مواز أن الشيخ خالد التويجري يسعى من الآن إلى ترتيب علاقة

في ٢٧ يونيو الماضي، وجاء فيه ما نصّه: نحن عبدالله بن عبدالعزيز آل سعود، ملك المملكة العربية السعودية

بعد الاطلاع على المادة الثامنة والخمسين من النظام الأساسي للحكم الصادر بالأمر الملكي رقم ٩٠/أ وتاريخ ١٤١٢/٨/٢٧هـ، وبعد الاطلاع على نظام مجلس الوزراء الصادر بالأمر الملكي رقم ١٣/أ بتاريخ ١٤١٤/٣/٣هـ، وبعد الاطلاع على نظام الوزراء ونواب الوزراء وموظفي المرتبة الممتازة الصادر بالمرسوم الملكي رقم م/١٠ وتاريخ ١٣٩١/٣/١٨هـ، وبعد الاطلاع على الأمر الملكي ١٦٢ بتاريخ ١٤٢٨/٩/١٩هـ، وبعد الاطلاع على ما عرضه علينا صاحب السمو الملكي ولي العهد نائب رئيس مجلس الوزراء وزير الدفاع والطيران والمفتش العام، وعلى كتاب صاحب السمو الملكي النائب الثاني لرئيس مجلس الوزراء وزير الداخلية المؤرخ في ١٤٣٢/٧/٢٣هـ، أمرنا بما هو آت:

أولاً: يعفى صاحب السمو الملكي الأمير عبدالعزيز بن فهد بن عبدالعزيز آل سعود رئيس ديوان رئاسة مجلس الوزراء من منصبه بناءً على طلبه، مع استمراره في منصبه وزيراً للدولة وعضواً في مجلس الوزراء.



الأميرة المعجزة: عبدالعزيز بن فهد

ثم لحقه بأمر ملكي آخر، برقم ١٢٤/أ جاء فيه ما نصّه: نحن عبدالله بن عبدالعزيز آل سعود،

بعد الاطلاع على النظام الأساسي للحكم الصادر بالأمر الملكي رقم ٩٠/أ وتاريخ ١٤١٢/٨/٢٧هـ، وبعد الاطلاع على نظام مجلس الوزراء الصادر بالأمر الملكي رقم ١٣/أ بتاريخ ١٤١٤/٣/٣هـ، وبعد الاطلاع على نظام الوزراء ونواب الوزراء وموظفي المرتبة الممتازة الصادر بالمرسوم الملكي رقم م/١٠ بتاريخ ١٣٩١/٣/١٨هـ، وبعد الاطلاع على ما عرضه علينا صاحب السمو الملكي ولي العهد نائب رئيس مجلس

الوزراء وزير الدفاع والطيران والمفتش العام، وعلى كتاب صاحب السمو الملكي النائب الثاني لرئيس مجلس الوزراء وزير الداخلية المؤرخ في ١٤٣٢/٧/٢٣هـ بشأن اقتراح سموهما إعادة تنظيم كل من الديوان الملكي وديوان رئاسة مجلس الوزراء وتوجيههما في جهاز واحد.

وبناءً على ذلك، ورغبةً منا في إعادة تنظيم كل من الديوان الملكي وديوان رئاسة مجلس الوزراء بما يسهم في تطوير العمل والارتقاء به، وبناءً على ما تقتضيه المصلحة العامة، أمرنا بما هو آت:

أولاً: ضم ديوان رئاسة مجلس الوزراء إلى الديوان الملكي واعتبارهما جهازاً واحداً بمسمى الديوان الملكي.

ثانياً: تشكل لجنة برئاسة معالي رئيس الديوان الملكي لاستكمال ما يلزم من إجراءات واتخاذ ما يلزم من تعديلات لإنفاذ ما قضت به الفقرة (أولاً) من أمرنا هذا بما في ذلك اقتراح التعديلات اللازمة على نظام مجلس الوزراء على أن ترفع اللجنة لنا توصياتها بشأن ذلك في مدة أقصاها ستة أشهر من تاريخ أمرنا هذا.

ثالثاً: يُحيين معالي الأستاذ خالد بن عبدالعزيز التويجري رئيساً للديوان الملكي وسكرتيراً خاصاً لخادم الحرمين الشريفين بمرتبة وزير.

رابعاً: على رئيس الديوان الملكي الرفع لنا بالترشيحات للمناصب القيادية بالديوان الملكي.

بطبيعة الحال، ويعيداً عن الصيغ البروتوكولية للأميرين الملكيين، فإن من عرض واقترح لم يكن سوى الأمير نايف وحده، إذ أن الأمير سلطان ليس في وضع صحي يسمح له بالحديث فضلاً عن الدخول في هذا النوع من التسويات الطويلة والمعقدة، وثانياً، إن نصي الأميرين كانا واضحين، فبينما ذكر الأمران الملكيان أن ولي العهد عرض على الملك، فإن ما جاء بخصوص النائب الثاني هو كتاب تم عرضه على الملك أي رسالة وخطاب وذلك أبلغ في التعبير والقصد، وليس في ذلك مجرد أسلوب تقني أو فني عائد لطبيعة التخاطب بين الملك ومن دونه من الأمراء والمسؤولين.

تخبرنا المصادر الخاصة بأن الأمير عبد العزيز بن فهد تفاجأ بقرار الإغفاء، وسحب الصلاحيات التي يعتقد هو ومقرّبون منه بأنه بدأ به وفاء أبيه مباشرة، حيث كان يتولى عدداً من الملفات. إعتقد الأمير في البداية بأن زواجه من ابنة الملك سيمنحه بطاقة عبور إلى قلب الملك، ولكن يبدو أنه اختار المنطقة البويرة والحرام بالنسبة للملك، حيث تكون العلاقة بين

الملك وعائلة التويجري.

المقرّبون من الأمير عبد العزيز بن فهد متشائمون من المستقبل، فهم يرون بأن فرصة أخيرة قد ضاعت بالنسبة للأمير، الذي عاد إلى سيئاته القديمة في الغياب المتكرر والطويل، ولأنه لا يجد نفسه ملزماً بأي مسؤولية عملية، فقد خفّف من حضوره في مجلس الوزراء، وصار يهوى السفر مع ندماة كثر في الخليج ولبنان. قنوط الأمير المدلل بلغ درجة أنه ينتظر اليوم الذي يموت فيه الملك عبد الله وينتهي العهد

خالد التويجري يسعى إلى

ترتيب علاقة مستقبلية مع

الأمير نايف، الملك القادم، وثمة

عربون علاقة استراتيحية

مطلوب مع الجناح السديري

الذهبي لـ (البرامكة)، الوصف الدراج وسط العائلة المالكة لبيت التويجري.

وفي وقت يشعر فيه الأمير نايف بأنه تخلص من منافس مستقبلي وفي الوقت نفسه أَرْضى في الظاهر على الأقل، رغبة الملك من خلال تعيين رئيس مكتبه في منصب يجمع الرئاستين: رئاسة ديوان مجلس الوزراء والديوان الملكي، فإن هذا النوع من التسويات يحمل في طياته مؤشرات قلق غير مغفولة. فلأول مرة في تاريخ المملكة السعودية يتم إلغاء ديوان مجلس رئاسة الوزراء، وهو أمر لم يحدث منذ الملك المؤسس، عبد العزيز، ولكنه حدث في عهد الملك عبد الله، الذي ينظر إليه مقرّبون من العائلة المالكة الأضعف والأسوأ في ملوك آل سعود، فالرجل ليس فقط لم ينفذ أي شيء من وعده، بل إنه خرب ما كان قائماً.

وفيما يرى بعض الأمراء المحسوبين على الجناح السديري والذي جرى تهميشهم في عهد الملك عبد الله، أو الأمراء المتحدّرين من أجنحة هي في الأصل هامشية منذ عقود بأن التسويات التي جرت بين الملك والأمير نايف في مجال التعيينات تحمل أخطاراً جدية على الكيان، ولا يستبعد أن تنعكس في هيئة تمرّرات داخل العائلة المالكة في حال أخفق الملك القادم في احتواء كل الأجنحة، واتباع سياسة الاستيعاب بدلاً من التركيز على ضمان مستقبل الأبناء في الجهاز البيروقراطي.

استعدادات موسم الحج

مخاوف من عدوى ربيع العرب

سعد الدين منصور

موسم الحج هذا العام سيكون دون ريب مختلفاً عن كل المواسم السابقة، فحجّ هذا العام يأتي في ظل تحولات كبرى تشهدها منطقة الشرق الأوسط وبلاد العرب على وجه الخصوص، فكثير من الحجاج القادمين هذا العام الى الديار المقدّسة سينقل تجاربه وذكرياته الثورية الى إخوانه من الشعوب الأخرى، التي مازالت تنتظر موعداً القادم في ربيع الثورات. الهواجس تتعاظم لدى آل سعود من إمكانية الحد من تأثير الحجاج المصريين والليبيين والتونسيين واليمنيين والبحرينيين والسوريين بل قد يكون دور الحجاج من البلدان التي لم تهب عليها وفيها رياح الثورات أشد خطراً بالنسبة لآل سعود، لاعتقادهم بأن هؤلاء قد يعملون على تأجيج مشاعر الحماس وتشجيع بعضهم على أن يحذو حذو من سبقهم من الشعوب التي ثارت وبلغت أهدافها.

تدابير وقائية لمواجهة الأخطار المحتملة في موسم الحج القادم والمرتبطة بصورة وثيقة بربيع الثورات العربية. واحدة من تلك التدابير ما تم الإعلان عنه في الأول من سبتمبر الجاري، حيث دعت وزارة الثقافة والإعلام جميع الصحفيين إلى عدم تلبية الدعوات أو إجراء مقابلات صحافية مع بعثات الحج، إضافة إلى عدم تلبية الدعوات أو حضور اللقاءات والدورات التي تدعو إليها جهات أجنبية تعمل بالملكية أو خارجها وعدم إجراء أية مقابلات صحافية أو دعوة منسوبي تلك الجهات إلا بعد التنسيق مع الوزارة ذاتها.

وتفادياً لأية ردود فعل أو إثارة لحساسية ما خصوصاً حين تكون جهة التعميم ذات طبيعة أمنية وخصوصاً وزارة الداخلية، فإن الجهة المسؤولة عنه جاءت متساقطة مع مضمون التعميم، أي وزارة الثقافة والإعلام، كما يبدو وكأنه صادر عن جهة اختصاص ويتعلّق بقضية ذات طبيعة تنظيمية وإجرائية ليس إلا، وقطع الطريق على أية تفسيرات محتملة حيال أبعاد التعميم ودلالاته، وخصوصاً في هذا الوقت الذي تدور فيه الأمور خاضعة لمنطق مختلف تماماً، أي أن التفسير لأي شيء لن يكون محايداً البتة.

التعميم، رغم ذلك، أثار تساؤلات من عدد من العاملين في الحقل الإعلامي، فقد حمل أخطاء قانونية بحسب المستشار القانوني المحامي أحمد المحميد في كلام لصحيفة (الحياة)، الذي أكد أن هناك ثلاثة أخطاء قانونية تضمنتها، بدءاً من أنه صادر عن غير صاحب الصلاحية "فمثل تلك القرارات التنظيمية تكون بقرارات سيادية تصدر من مجلس الوزراء"، لافتاً إلى أن "التعميم لم يُشر إلى أي مرجع قانوني يستند فيه إلى منع

للثورة، قد يتم التعويض عنه في موسم الحج، وقد تبادر مجموعات الى تثير هذا الموسم أولاً للرد على الموقف السعودي من الثورات العربية، وقد تخرج حركة إحتجاج من بين الحجاج في شمال أفريقيا للمطالبة بتسليم زين العابدين بن علي الى تونس من أجل تقديمه للمحاكمة، وقد يخرج الحجاج المصريون الغاضبون من موقف آل سعود من ثورة ٢٥ يناير، وإغفالهم دماء أكثر

ليتخيل المرء كيف سيكون

موقف آل سعود وهم

ينظرون الى ممثلين عن

كل الثورات العربية وهم

يجتمعون في الديار المقدّسة

من ٣٠٠ شهيد وآلاف الجرحى الذين تساقطوا في شوارع ومدن مصر خلال الثورة، في وقت يتباكون فيه على الطريقة التي يقدم فيها حسني مبارك للمحاكمة، حتى نقل عن مسؤولين مصريين قولهم أن السعودية هذّت بقطع العلاقة في حال جرى تكرار مشهد حضور مبارك على سرير متحرك، فيما قيل بأن الملك عبد الله تعهّد بدفع عذّة مليارات في الاقتصاد المصري في حال لم يتكرر مشهد مبارك وهو على السرير الطبي..

على أية حال، بدأت وزارة الداخلية سلسلة

ليتحيل المرء كيف سيكون موقف آل سعود وهم ينظرون الى ممثلين عن كل الثورات العربية وهم يجتمعون في الديار المقدّسة، وبالتأكيد سيختلطون بباقي الحجاج سواء المحليين أو من دول عربية وإسلامية متعددة. الأهم في ذلك، أن الممثلين عن الثورات يأتون من بلدان لم تعد محكومة بالحديد والنار، وحتى وإن بقي من النظام البائد رجال أمن مازالوا بتلك العقلية فإنهم لا يشكلون مصدر هلع بالنسبة لهم، لأنهم يملكون الشارع، ويستطيعون تحريك الناس في أية لحظة من أجل إرغام النظام على التنازل وكف يده عن المناضلين..

السعودية لا تملك الآن سلطة على البلدان التي نعمت بثورات شعبية، سوى أنها ستقوم بطلب قوائم بأسماء الأشخاص الذين رصدتهم قوى الأمن التابعة للحكومة الانتقالية في تونس أو المجلس العسكري في مصر أو حتى المجلس الانتقالي في ليبيا فضلاً عن الأجهزة الأمنية في اليمن والبحرين، أما الثوّار السوريون فربما يخرقون العادة كما يفعلوا في عواصم عربية وأوروبية بأن يطالبوا بالحجّ وطريقة علنية بمساندة قضية الشعب السوري ما قد يشجّع الثوّار الآخرين سواء في اليمن أو البحرين وربما حتى في الداخل على مطالب من هذا القبيل.

ما هو متوقّع أن وزارة الداخلية السعودية ستعمل بأقصى طاقتها في الموسم القادم، بسبب مخاوف من انتقال عدوى ربيع العرب وسط الحجاج من كل الأصقاع. خشية آل سعود تعود الى أن ما نجت منه في موعد الاحتجاج الافتراضي في ١١ آذار (مارس) الماضي حين أعلنت مجموعات شبابية على مواقع التواصل الاجتماعي عن يوم

الصحافيين من إجراء اللقاءات مع بعثات الحج،
موضحاً أنه ليس من اختصاص وزارة الإعلام
إصدار مثل تلك الخطابات، بل تكون من الجهات
التي لها علاقة بالحج مثل وزارات الحج، الشؤون
الدينية والأوقاف وغيرها بالتنسيق مع الجهات
العليا، مشيراً إلى أن على المتضرر من التعميم
”اللجوء إلى ديوان المظالم إذا لم يلغ الحكم خلال
٦٠ يوماً والمطالبة بالتعويض ومحاسبة من
أصدره“.



نايف حرفياً، ولعله كان جزءً من صفقات التسوية
التي تجري بينه وبين الملك، والناس تعتقد بأن كل
ما يجري من تدهور في مجال الحقوق والحريات
يكون الأمير نايف شخصياً مسؤولاً عنه، وأن
المكافأة التي حصل عليها نايف في خطاب
الملك عبد الله حين ضاعف من عديد عناصر
الأمن العاملين في أجهزة وزارة الداخلية كانت
على حساب الإصلاح السياسي المطلوب شعبياً،
ومقايضة على حقوق الناس، ما جعل الأمير نايف
شخصية ممقوتة، ويتوجس الأهلالي من حضورها
وتصريحاتها وقراراتها، الأمر
الذي دفع به إلى إشراك جهات
أخرى حكومية في الإضطلاع
بأدوار القمع ومصادرة
الحريات، فتارة تتولى وزارة
العمل، وأخرى وزارة الصحة،
وثالثة وزارة البترول، ولا شك
أن لوزارة الثقافة والإعلام
دوراً كبيراً تقوم به خصوصاً
حين يتعلق الأمر بحريات

العباد وحقوقهم، فقد تراجعت حرية التعبير
بطريقة لافتة منذ إعلان الملك عن معاقبة كل
من يوجه نقداً لرجال الدين بكلمة توصف بأنها
تعريض بهم، ثم جاء الإعلان الثاني في ٢٢ تموز
(يوليو) الماضي والذي كشفت عنه منظمة العفو
الدولية واعتبرته وسيلة لمعاوية المعارضين، حين
هذه بيان مكافأة الإرهاب الجديد بمعاقبة كل من
يوجه نقداً للملك أو ولي العهد، ويضع ذلك في خانة
الإرهاب، ويعرض صاحبه لعقوبة تصل إلى عشر
سنوات..القوانين الجديدة لا يغفل فيها دور وزير
الداخلية نايف الذي تعجبه هذه القوانين من أجل
إخفاء أجندته، فهو في الوقت الذي يوهم الملك بأنه
حريص على موقعه من أن يمس من قبل بعض
(ضعاف النفوس) و(الضعاف)، وهذا ما ينجح الأمير
نايف في الغالب فيه مع الملك، فإنه يضرر أهدافاً
أخرى بعيدة، فهو يضع نهاية للصورة الوهمية من
الملك باعتباره إصلاحياً، فيصبح هو وغيره من
الأمرء الكبار في الجناح السديري على مرتبة سواء
بمعنى آخر (ماقي أحد أحسن من أحد حين يأتي
الحديث عن الحريات وقمعها)..

على أية حال، فإن التدابير الوقائية في موسم
الحج ستمرر تباعا وكلها ذات أهداف أمنية
محضة، وأن ثمة توترات داخل العائلة المالكة
تدفع بالأمير نايف إلى تصعيد الإجراءات الأمنية
ضد الحجاج القادمين. ما يخشاه آل سعود هذه
المرة أن يصبح الحج بنكهة ثورية، فالنفوس
مهينة، والشعوب العربية تتطلع للإستماع إلى
صنّاع الثورات وتجاربهم وتذكرياتهم، وقد تعدت
روابط لما بعد الحج بين صنّاع الثورات والعالمين
بها، ولا شك أن لكل ثورة تراثها، وأدبياتها، التي

وطالب الخطاب، الموقع باسم وكيل وزارة
الثقافة الإعلام المساعد للإعلام الداخلي
المكلف أحمد الحوت، والموجه إلى مديري عموم
المؤسسات الصحافية ورؤساء تحرير الصحف
والمجلات المحلية ”بالإحاطة والتأكيد على
جميع الصحافيين بعدم تلبية الدعوات أو حضور
اللقاءات والدورات التي تدعو إليها جهات أجنبية
تعمل بالملكة أو خارجها وعدم إجراء أية
مقابلات صحافية أو دعوة منسوبي تلك الجهات
إلا بعد التنسيق في ذلك مع وزارة الثقافة والإعلام
وأخذ الموافقة الرسمية بذلك، كما نأمل الالتزام
بالنظام والتقدير بمضمون هذا التعميم، والتأكيد على
منسوبيكم بالعمل به وعدم مخالفته نهائياً“،
قيماً تسأل إعلاميون عن سبب عدم توضيح
المرجع القانوني الذي استندت إليه الوزارة لمنع
إجراء اللقاءات الصحافية مع هذه الجهات، وعن
نوع العقوبات التي ستطبقها في حال الجهات،
الإعلاميون توجيهاتها، غير أن مصدراً في الوزارة
أكد لـ(الحياة) أن ”التعميم صادر وفق تعليمات من
جهات عليا“.

ولست الجهات العليا، عزيزي القارئ، سوى
وزير الداخلية الأمير نايف بن عبد العزيز، رئيس
لجنة الحج العليا، وهو المسؤول المباشر عن كل
شؤون الحج سواء كانت تنظيمية، أو أمنية، أو
ثقافية، أو إعلامية، أو سياسية، ولا يسمح لغير
الأمير نايف شخصياً بالتدخل في أمور الحج دون
الرجوع إليه.

منذ اعلان الملك عبد الله في بيانه المخيب
للأمال في ١٧ آذار (مارس) الماضي والذي نظّر
إليه كثيرون على أنه جاء متطابقاً مع رغبة الأمير

ترغب في نقله إلى الشعوب الأخرى كتعبير أمين
مسؤول عن الروح القومية التي تملئ هذا النوع
من التكثيف والدعاية الثورية..

آل سعود لن يهأنوا هذا الموسم، وإن هيبة
الأنظمة الشمولية والإستبدادية التي تساقطت
كأصنام خاوية لن يكون آل سعود استثناءً فيها،
فهذا موسم سقوط الهيبة وزمن الخيبة..يشعر
الأمرء الكبار بأن حساباتهم ليست دقيقة تماماً
حين استضافوا زين العابدين بن علي، وحين
بالغوا في دعم مبارك حتى بعد سقوطه، أو حين
أماطوا اللثام عن تأمرهم على الشعب اليمني، دع
عك دخول قواتهم إلى البحرين بهدف وأد ثورة
شعبها، فالكرهية المتنامية وسط الشعوب العربية
ضد النظام السعودي تثير قلقه، وقد لحظ آل سعود
كم هو غضب الشارع المصري منهم كما عكست
ذلك الصحف المصرية بكل أطيافها، حتى اضطر
السفير السعودي للخروج على القنوات الفضائية
للهدنة الشارع المصري عبر وعود بمساعدة
واستثمارات سعودية، وكانت صورة معبرة أن
يجتمع المصريون أمام سفارتين للتعبير عن

خشية آل سعود هذا العام

أن ثورة حنين التي أعلن عن

موعدتها سابقاً في مواقع

التواصل الإجتماعي قد

تنتقل الى موسم الحج

وبمشاركة واسعة

غضبهم: الإسرائيلية والسعودية..!

محاولات الأمير نايف لمنع تواصل الحجاج
قيماً بينهم مستحيلة، فقوانين حظر التواصل بين
الحجاج كقانون حظر استعمال الصوون اللاقطة
الذي لم يلتزم به أحد بمن فيهم الأمراء أنفسهم،
وكذلك الكاميرات، ومواقع التواصل الإجتماعي
التي بدت فيها نكتة شراء الملك لموقع (فيسبوك)
كانها خيرية غيبة..

خلاصة الكلام، أن محاولات حجب حقائق
للثورات عن بقية الحجاج وخصوصاً المحليين
مسيرها الفشل الحتمي، ولا سبيل أمام آل سعود
سوى الكف عن خلق المجال المحلي الذي قد يصبر
ويؤجل موعد ثورته لأن المال يعمل كمبرر للحرارة
الثورية، ولكن في نهاية المطاف هناك أجل سيصل
إلى آل سعود قريباً أم بعيداً، ولكن لن يكون بعيداً
جداً.

الوهابية والعلاقة مع الغرب

فريد أيهم

أبنائه وأحفاده، أو بيانات جماعية صادرة عن علماء وهابيين حول قضايا تتعلق بالمسلمين المصيرية، أو ذات صلة بالقوى الاستعمارية. فقد كانت القوى الاستعمارية الهولندية والبرتغالية ثم الانجليزية والفرنسية تعيثُ فساداً في الشرق الإسلامي، ولم تقرأ بياناً واحداً أو انتقاداً ولو بصورة عابرة لممارسات الاستعمار بصورة عامة في أي من كتابات الشيخ محمد بن عبد الوهاب (ت ١٧٩١هـ).

في عام ١٧٩٨ إنطلقت الجيوش الفرنسية بقيادة نابليون بونابرت باتجاه مصر بهدف تحويلها الى قاعدة استراتيجية للإمبراطورية الفرنسية في الشرق. ولم تقرأ في أي من كتابات أبناء أو أحفاد الشيخ إبن عبد الوهاب من تعرض بتقد الحملة الفرنسية على مصر، أو دعوة المسلمين لمناصرة الشعب المصري في جهاده ضد المستعمر.

وياستعراض عاجل للاستعمار الإنجليزي في المشرق الإسلامي والخليج نجد كيف كان التجاهل غير المفهوم من قبل علماء الوهابية. فقد احتلت بريطانيا إمارات الضفة الغربية من الخليج تحت عنوان معاهدات الحماية، فكانت البحرين وقطر والكويت وصولاً الى الساحل العماني خاضعة للنفوذ البريطاني؛ وفي سنة ١٨٢٠ كان الجانب الغربي من الخليج بريطانياً، ولم تثر على بيان احتجاج من أي من علماء الوهابية على ذلك.

وحتى حين جرت أول محاولة لاحتلال بريطانيا لمصر عام ١٨٠٧، لم يصدر ما يفيد باعتراض علماء الوهابية، بل إن الاحتلال الإنجليزي لمصر عقب اندلاع الثورة العربية سنة ١٨٨٢ والذي دام حتى سنة ١٩٢٣ لم نجد موقفاً لعلماء الوهابية من احتلال أرض الكنانة، وكذا الحال بالنسبة للسودان أو الصومال، أو العراق التي يتباكي عليها السلفيون الوهابيون اليوم لأنها أصبحت تحت حكم الأغلبية الشيعية، فلم يصدر بيان واحد ولو عن طريق الخطأ حين دخلت القوات الإنجليزية البصرة سنة ١٩١٤، وتواتت عمليات احتلال المدن العراقية الواحدة تلو الأخرى بدءاً من البصرة عام ١٩١٤، ومروراً بالكوت سنة ١٩١٦،

إنشغل عدد من الباحثين في العقود الماضية على اقتفاء جذور الحركات السياسية في بلاد المشرق العربي وشمال أفريقيا وشبه القارة الهندية بالقوى الإستعمارية الغربية. وعكف كثير من الدارسين على اقتفاء الروابط الخفية بين الوهابية السعودية والقوى الإستعمارية الغربية منذ المرحلة المبكرة لنشأة المذهب. تنبه الغرب الإستعماري، والبريطاني على وجه الخصوص، الى القوة الوهابية الصاعدة وسط الجزيرة العربية، من خلال كتابات الرحالة أولاً ثم الجواسيس ثانياً، ثم من خلال الإتصال المباشر بهم في مرحلة لاحقة حيث جرى تثير الوهابية السعودية في المواجهة الكبرى بين القوى الاستعمارية الغربية والدولة العثمانية، ثم في قمع حركة الاستقلال العربي التي تمثلت في قيادة الشريف حسين والجيش العربي في الحجاز، والذي قضى

على الثورة العربية الكبرى وحلم قيام الدولة العربية الموحدة، حين رجحت كفة إبن سعود لدى الانجليز بعد أن وجدت فيه الحليف القادم في مقابل الشريف حسين أولاً، وفي مقابل مشاريع الاستقلال في المشرق العربي ثانياً.

من الملاحظات الهامة التي لم تحظ بقدر جاد من الإهتمام أن الأدبيات الوهابية تكاد تخلو من أي موقف حيال القضايا العربية والإسلامية منذ ظهور الشيخ محمد بن عبد الوهاب وحتى قيام

الدولة السعودية في ١٩٣٢. فقد جرت أحداث كبرى في المشرق العربي كانت جذرية بأن تحرك العاطفة الدينية لدى الوهابية، كما حركت عواصم دينية في العالم الاسلامي بما فيها الأزهر والزيتونة والأساتنة والتجف، فكانت البيانات تصدر تبعاً حول احتلال بعض الدول العربية من قبل قوى استعمارية، وتحرض الشعوب على الإنضمام الى صفوف المطالبين بخروج المستعمر من بلاد المسلمين.

إذا أمكن اعتماد عام ١٧٤٤، حيث بداية تحالف السعودي الوهابي، إنطلاقة الشيخ محمد بن عبد الوهاب في النشاط السياسي العلني، فإنه منذ ذلك وحتى قيام الدولة السعودية سنة ١٩٣٢ لم يصدر بيان عن الشيخ إبن عبد الوهاب أو من

من الملاحظات الهامة
في الحقبة الاستعمارية
أن الأدبيات الوهابية تكاد
تخلو من أي موقف حيال
القضايا العربية والإسلامية



الوهابية: عدو للثورات، صمّنت دهرًا ونطقت كفرًا!

تودّعه؟

وما جرى على فلسطين من قبل الإنجليز جرى شيئاً له في شرق الأردن التي كانت من نصيبهم بموجب مؤتمر سان ريمو عام ١٩٢٠، فأصبحت الأردن تحت الانتداب البريطاني سنة ١٩٢٢، وكذا يقال عن المغرب التي لا يزال جزء منها ضمن السيادة الأسبانية في سبتة ومليلة.

أما الاستعمار الفرنسي الذي تشكّل الجزائر عنوانه الأبرز لبشاعة صورته ويسالة صورة المقاومة ضده، فقد سقطت الجزائر تحت الاحتلال الفرنسي منذ العام ١٨٣٠ لغاية ١٩٦٢، ولم يتذكّر الوهابيون علماء أو أمراء هذه المنطقة العزيزة التي تغني شعراء العرب ومناضلوهم وعلمائهم ببطولة الشعب وثورته وتعلم منها دروساً في الكفاح. ويعد احتلال الجزائر تسهّلت مهمة الاستعمار الفرنسي في تونس التي أجبرت الباي على توقيع معاهدة باردو سنة ١٨٨١ ومن ثم معاهدة المرسى ولم تزل تونس إستقلالها إلا سنة ١٩٥٦، وهو نفس العام الذي حصلت فيه المغرب أيضاً على استقلالها.

دول عربية أخرى مثل جيبوتي وسوريا ولبنان خضعت للنفوذ الفرنسي أو الاحتلال عبر الانتداب، ولكن حين تطالع بيانات علماء الوهابية في نجد وكتبهم لا نجد موقفاً واحداً لافتاً كالذي نجده بقيض حساسة وتحريضاً على الثورة ضد الدول التي تعتبر خصوماً على خلفية طائفية كما في سوريا أو العراق أو لبنان أو البحرين ولكن بصورة مناقضة.

من يراجع الأدبيات السياسية الوهابية لا يعثر على مواقف لاهبة كالتي برزت في العقود الثلاثة الأخيرة، كما في قضية أفغانستان، أو الشيشان أو باكستان وكشمير وحتى فلسطين وسورية، فهي قضايا طارئة فرضها الصراع الدولي، ولأن السعودية كانت ولا تزال جزءاً من لعبة الكبار خلال الحرب الباردة، فإن من الطبيعي أن تشجّع حلفائها في الداخل على الإنخراط في موضوعات الغرب، ولكن ضمن حدود رسمتها لهم. وإلا ما لذي دفع علماء الوهابية وعلى نحو عاجل إلى تشجيع الشباب على الهجرة والجهاد في أفغانستان، وكفلت لهم الغطاء الديني والمالي

فيغداد ١٩١٧، والموصل سنة ١٩١٨، وبقيت بريطانيا تحكم العراق تحت الإنتداب. وحين وقعت ثورة العشرين ضد الإنجليز سنة ١٩٢٠ لم يصدر بيان مناصرة من علماء الوهابية لثورة الشعب العراقي.

وبمناسبة الثورة الليبية التي يحاول الوهابيون إظهار أنهم من أشد المناصرين لها والمدافعين عن حقوق الشعب الليبي، نذكرهم بالاحتلال الإيطالي لليبيا في أكتوبر ١٩١١، حيث صدرت البيانات المنددة بالغزو الإيطالي والمطالبة بالجهاد ضد المستعمر دفاعاً عن بيضة الإسلام، ولم نقرأ بياناً من علماء الوهابية يندد بالغزو الإيطالي، أو يفتي بحرمة تمكين غير المسلم من بلاد المسلمين.

ولنا في قضية فلسطين وقفة مرارة، فقد جرت ويلات على فلسطين الأرض والشعب والمقدسات ولم يصدر ما ينبىء عن حماية وهابية على الإسلام أو المسلمين، فقد قامت بريطانيا باحتلال فلسطين ودخلت غزة عبر مصر بعد قتال مع القوات العثمانية (التي لم يناصرها الوهابيون لا في السلم ولا في الحرب بل اعتبروها جزءاً من دولة يعتبرونها كافرة مبتدعة وهي الدولة العثمانية)، ثم احتلوا بئر السبع ويافا وفي عام ١٩١٧، دخلوا القدس، وهو العام نفسه الذي أطلق وزير الخارجية البريطانية بلفور وعده بإقامة وطن قومي لليهود، وثم أعلن الانتداب البريطاني رسمياً على فلسطين في مايو ١٩٢١، واستمر حتى قيام الدولة اليهودية سنة ١٩٤٨. وقد جرت أحداث كثيرة خلال تلك الفترة من بينها ثورة ١٩٣٦ والتي استمرت ثلاث سنوات متتالية، ولم يظهر ما يفيد بأن علماء الوهابية تصدّوا لمثل تلك الأحداث المأساوية الكبرى، بل إن ما قام به الملك سعود (ولي العهد حينها) أي عام ١٩٣٣ في زيارته إلى فلسطين كان بهدف القضاء على الثورة، حتى خاطبه الشاعر الشهيد عبد الرحيم محمود:

يا ذا الأمير أمام عينك شاعرٌ صمّت على الشكوى المريرة أضلعة

المسجد الأقصى أجتث تزوره؟ أم جثت من قبل الضياع

والسياسي والأمني، ولماذا لم نجد هذا النفيّر في موضوعات أشدّ خطورة وأهمية في فلسطين مثلاً؟.

غابت كل القضايا المصرية المطروحة إبان الفترة الاستعمارية عن سمع ونظر الوهابيين، وكل ما يقال عن مواقف تاريخية جاءت متأخرة، وأن إمعان النظر في المتأخر منها نجده متخالفاً في جوهره، كالمواقف المتحوّلة لدى الشيخ بن باز أو من جاء بعده مثل الشيخ عبد العزيز آل الشيخ، وهي مواقف تنطوي على تبريرات متسامحة في الصلح مع الكيان الإسرائيلي، الأمر الذي يضعها في سياق مبادرة الاستسلام التي قدّمها الملك عبد الله في مارس ٢٠٠٢، فكانت أسوأ من مبادرة الملك فهد في فاس العام ١٩٨١، أو تحريم التظاهر من أجل أهالي غزة في العدوان الإسرائيلي في ديسمبر ٢٠٠٨ - يناير ٢٠٠٩.

بعد هذا الإستعراض المقتضب تقترب من الصورة التي حاول محمد طعيمة أن يرسمها عن الوهابية وتاريخ التبعية للغرب، حيث ينطلق من الرؤية المحقونة بالزهو والتباهي لرئيس الوزراء البريطاني الأسبق ونستون تشرشل الذي قال بأن (العرب مدينون لبريطانيا، وحدها، بوجودهم كدول. نحن من خلقها). مع أن هذا القول فيه مغالطات كبيرة للغاية كون بريطانيا كانت مسؤولة عن خلق دولتين وجدا من العدم وهما الدولة العبرية والدولة السعودية، إضافة إلى الدولة الأردنية. أما بقية الدول فهي عريقة كيلدان ثابتة على خرائط الدول. لكن أشهر رؤساء وزراء الإمبراطورية، التي لم تكن تغرب عنها الشمس، كان محققاً نسبياً في ما يتعلق بعرب الخليج.

يقول طعيمة، في ذاكرة تشرشل، ومن سبقوه في رسم (خرائطنا)، لعبة شعبية بريطانية يتقاتل فيها (الأسقف) والشيخ/رجل الدين) محمد علي، مؤسس مصر المدنية الحديثة، الذي لم يكن شيخاً بالطبع، لكنه اللب بالدين.

في كتابه (الإفريقية الآسيوية)، الصادر في ١٩٥٦، يُنمّن المفكر الجزائري الإسلامي مالك بن نبي (تفادي ثورة يوليو المصرية ما أراد الغرب أن يسجن فيه العالم الإسلامي، باستدراجه للتركيز على قضايا جانبية وإدارة الظهور للقضايا الأساسية وللتوجهات الكبرى، ليعطل أو حتى يوقف تطور المسلمين). كانت دولة عبدالناصر نموذجاً متطوراً نسبياً لتجربة محمد علي.

ويلفت طعيمة إلى أن نموذج محمد علي بقي (عفريتاً) يخشى الغرب تكراره، عبر بناء دولة مدنية قادرة على حماية ثروات شعوبها، فكان (الإستدراج) هو الوجه الثاني لـ (تدوين) صراعه مع الشرق العربي. وهو، وإن حافظ على (صليبية) خطابه المحلي في صراعه مع العرب، حتى في لعب الأطفال، طور توظيفه للدين

عريباً ليحوّله إلى (سوس داخلي) ينخر أبة فرص لتقدم العرب/المسلمين. من أجل ذلك، كما يخلص طعيمة في قراءته لتجربة الاستعمار في لعبة التدوين، إستحضر عدواً تاريخياً لمدينة محمد علي، أي تحالف آل سعود والوهابيين، الذين قضى والي مصر على دولتهم الأولى، وأذلهم إبنه إبراهيم باشا بإجبارهم على سماع الموسيقى!

كانت الوهابية هي (السوس) التي رأى (خالق الخرائط) أنها ستستدرج الشرق العربي إلى نمط فكري ديني، يُلهم شعوبه عن أي تقدم.

قبل الربيع العربي، ومنذ عقود، يعايرنا الغرب بـ (واحة الديمقراطية الوحيدة) في المنطقة، إسرائيل. وقبل سنوات، دشّن حملة ابتزاز لنظم حكمنا، شعارها الديمقراطية، بالتزامن مع حربه ضد (الإرهاب الإسلامي). قد يرد بعضنا على الغرب بأنّ إرهاب (القاعدة) صنّع في مطابخ استخباراته تحت شعار الجهاد ضد الشيوعية. وقتها كان المسؤولون عن الملف إقليمياً هما نائب رئيس مصر حسني مبارك، وولي عهد المملكة العربية السعودية

عبدالله آل سعود. لكن الرعاية الغربية لـ(سوس) الإسلام أقدم تاريخياً من القاعدة. ويمضي طعيمة في قراءة نقدية للعلاقة المجذومة بين الوهابية والاستعمار الغربي، ويضيء على نقاط التناقض بينهما، ويقول بأن من (أشك) شعارات الديمقراطية الغربية هي (تمكين المرأة). يقول طعيمة (نحن العرب لدينا امرأة عربية هي فاطمة الزامل السبهان القويحي، التي كانت «مُمكنة» فعلاً قبل مائة عام، في قلب البادية، وقبل أن تمنح دول أوروبية عديدة حق التصويت لنسائها. حكمت فاطمة إمارة حائل في ١٩١١، كوصية على

حفيدها سعود الرشيد، الذي كان طفلاً حين قتل الأمير سعود الحمود الرشيد، تاسع حكام الإمارة في ١٩٠٨. كان الطفل منفياً لدى أحواله، لكن «نظام» توارث العرش حماه، ليُستدعى ويتولى الحكم تحت وصاية خاله، ثم جده. وبعد وفاتهما بالتوالي، إختار شيوخ الإمارة جدته فاطمة وصية وحاكمة. كانت مثقفة وذات وعي سياسي متطور، ملأت الخزانة ودعمت الأمن الداخلي والعلاقات الخارجية، وتميزت كـ «قائدة للجيش النظامي ومُطورة لخطط تسليحه». أثناء وصايتها الرسمية، لم تخض أي حرب، فأل سعود، العدو الأول لحائل، وقّعوا إتفاقيات ترسيم الحدود مع الإمارة في ١٩٠٧، لكن سياسة فاطمة مهّدت لأكبر إنتصار لحائل على آل سعود، في صراعهما الذي يعود للقرن الثامن عشر. هكذا، بعد سنة واحدة من تسليمها الحكم نظرياً لحفيدها وعمره ١٥ عاماً، كانت تلحّق بالسعوديين هزيمة افتقدوها منذ ١٩٠٢، عُرفت بـ (معركة جراب)، لتسترد إمارة الجوف وتوابعها. قالت المندوبة السامية

من مراجع الأدبيات السياسية الوهابية لا يعثر على مواقف لاهبة كالتي برزت في العقود الثلاثة الأخيرة، في قضايا عيدة ونائية

البريطانية غرترود بيل بأنّه (لا أحد يكره الوهابيين والسعوديين كما فاطمة السبهان). حين قُتل الحفيد، بعد وفاة الجدة، ترك ضمن زوجاته الأميرة العفدة، ليتزوجها في ما بعد عبد العزيز، مؤسس دولة آل سعود الثالثة، وتنجب له عبدالله، الملك الحالي، والأميرتين صيته ونوف.

كانت لإمارة حائل عاصمة ولغة وديانة رسمية، ودستور عُرِفَ يصف نظام حكمها بالملكي وينظم توارثه. بعد إرهابات إمتدت لأكثر من قرن، تأسست رسمياً في ١٨٣٤، على يد عبدالله وأخيه عبيد العلي الرشيد. وفي عصرها الذهبي ١٨٧٣ - ١٨٩٧، لم يخف حاكمها محمد العبدالله الرشيد إعجابه بتجربة محمد علي.

لا نتحدث عن كيان عابر، بل عن دولة توسعت لتضم بين ١٨٥٠ و ١٩٠٢، المناطق ما بين جنوب دمشق وشمال نجران قرب اليمن، وما بين حدود الحجاز حتى نجد. إنتهت إمارة حائل في ١٩٢٠ على مذبح (الإخوان)، الاسم الرسمي لعصابات آل سعود المقاتلة، التي تخرز الوثائق البريطانية بقتل وحشيتها ضد مخالفي مشروعه الديني، الوهابية، الذي تتزاحم في خطابه، ظاهرياً، شعارات عداة الغرب وديانته. كانت لندن ممول (إخوان) آل سعود ومصدر تسليحهم.

في ١٩٢٧، حل بن سعود عصابات الإخوان وذب قاداتها. خلال الثلث الأخير من القرن التاسع عشر والثلث الأول من القرن العشرين، تنافست ثلاثة مشاريع على حكم جزيرة العرب العاتمة على النفط: آل رشيد/حائل، آل سعود/نجد، الهاشميون/الحجاز. وحدها العائلة السعودية كانت الأوثق ارتباطاً بالغرب، ومن عاصمته المركزية حبيشة، لندن، تأتي عطايا وأسلحة شيوخها. والعائلات كلها ترد شرعيتها لشعارات دينية، الفارق الوحيد بينها في (مفهوم) الإسلام الذي تريد السيطرة به.

إختفت دولة آل الرشيد، وتم تعويض الهاشميين بـ(اختلاق) إمارة شرق الأردن كـ(كيان وظيفي)..إنحاز الغرب لبقاء وتوسع المشروع السعودي الوهابي، الأكثر عداوة لثقافته، لكنه عملياً يستدرج المسلمين نحو مزيد من التخلف. إنحاز، خالق الخرائط، لدولة يُلهينا خطابها الديني بعباءة (الغرب الصليبي)، بينما سياستها تصب في خزانة الغرب الناهب.

الوهابية وبيع العرب

لم يلتزم علماء الوهابية الصمت حيال ما جرى في تونس بل سارعوا لإدانتها وضرورة إطاعة ولي الأمر بن علي، خاصة وأن التظاهرات تسبب الفوضى والفتنة وتخدم الشيطان! ولما اندلعت المظاهرات في مصر عارضها علماء الوهابية والمفتي العام واعتبروها مدخلاً للفتنة، والفوضى، وتخريب المصالح وتعطيلها، وحين انتصرت ثورة الشعب المصري بطريقة لم تؤد إلى ما ذكره

العلماء لم يبارك العلماء للشعب المصري خلاصه من طاغوت أو حتى يعزّيه في شهادته، بل ما لحظنا هو خروج الجماعات السلفية الوهابية من أوكارها في مصر لتتخرط في الثورة بعد نجاحها لجهة حصاد الثمار ومقاسمة الشعب المصري الثائر مكاسب الثورة. فإذا كان علماء الوهابية لا يؤمنون بالثورة ويعتبرونها عملاً غير صالح، لماذا أجازوا لأنصارهم في مصر بركوب موجة الثورة، وصاروا يعرفوا شعاراتها بعد تحريفها مثل (الشعب يريد تحكيم الشريعة) وأمثالها، أليست تلك انتهازية فاضحة؟

في ليبيا، التي حتى وقت قريب كان بعض مشايخ الصحوه مثل الشيخ سلمان العودة والشيخ عايض القرني يزورونها ويقبلون أعتاب حكائما، بدعوة من نظام معمر القذافي وأبنائه، ويدخلون في وساطة بين النظام والجماعة الليبية المقاتلة وهي جماعة سلفية تحمل فكر الوهابية، وبمجرد أن اندلعت الإحتجاجات الشعبية فيها حتى بدأت عملية (لي الأسن)، في محاولة لتصوير أن ما كان يجري في الماضي ليس سوى جزء من (النضال) ضد العقيد القذافي الكافر (بحسب فتوى ناصر العمر)!

لا نسع من علماء الوهابية من يتحدث عن الثورة الشعبية في اليمن أو الثورة الشعبية في البحرين، وهما ثورتان سلميتان وللغالبية الشعبية في البلدين مطالب مشروعة ومحقة يعبرون عنها بطريقة سلمية وحضارية. ما لفت أن الموقف الوهابي متطابق تماماً مع الموقف الأميركي والغربي حيال ثورتي اليمن والبحرين، حيث لا يعتبرهما الأميركيون جزءاً من ربيع العرب، ولذلك يسقط المسؤولون الأميركيون ثورتي اليمن والبحرين من أحاديثهم وتصريحاتهم عن ربيع العرب.

وما يتطابق في تصريحات الوهابية والغرب هو التأييد المطلق للثورة في سورية، وهي ثورة تستحق التأييد على كل حال، ولكن ليس على سبيل الإبتزاز والإنتهازية، وإنما من أجل عيون الشعب السوري وحده وليس من أجل عيون الغرب أو مصالح فتوية وطائفية، لأن الشعب السوري، شأن الشعوب العربية الأخرى يستحق الحرية والديمقراطية ونظام عادل، ولكن هذا التأييد الوهابي النادر جداً للثورة السورية دون باقي الثورات العربية يثير شبهة كبيرة، فهو الذي يمنع حد التحريم خروج التظاهرات المؤيدة لسكان قطاع غزة المظلومة والباسلة إبان العدوان الاسرائيلي في العام ٢٠٠٨ - ٢٠٠٩، مالذي يدفع به للتحريض على قتل ثلث السكان في سورية من أجل أن ينعم الثثنان، كما قال صالح اللحيدان، رئيس مجلس القضاء الأعلى السعودي السابق. ففي أي دين لله عز وجل أحل هذا السفك السفية والمفرط للدماء، فيما شنت كل حملات التهويل الممكنة في الداخل السعودي من أجل منع التظاهر، حتى تحولت الى مثابة (الخروج عن الملة)، و(إخيانة الوطن)، و(الضلال المبين عن دين سيد المرسلين)، فبأي حديث عن الثورات تؤمنون، وأنتم في غي الغرب سادرون؟

الوهابية:

مذهب الكراهية

الجزء الرابع: جدلية تكفير الكافر (القسم الأول)

سعد الشريف

إن أول ما يعثر به الباحث في الأدبيات الوهابية، وفي موضوعة التكفير على وجه الخصوص، هو هوية الكافر، ومن يصدق عليه حكم الكفر، وأيضاً مساحة التكفير ليس بالمتعيين والعموم بحسب، أي على مستوى الأفراد والجماعات، بل على الأديان والمذاهب، وربما البلدان، حيث تكتسب صفة دار الإيمان أو دار الكفر، بما يسقط أي دعوى التكفير المعين، ويفتح أفق التكفير على مساحة تكاد تستوعب غالبية سكان المعمورة.

ومادام محور الرؤية العقيدية لدى الوهابية يتمركز على تقسيم الخلائق إلى (مؤمنين وكفار)، تصبح النتيجة القصوى (أن من أجمع أهل العلم على كفره يجب تكفيره) بحسب إبراهيم الأزرق. ولا يقتصر التقسيم عند حذه الكلي، فهناك تقسيمات فرعية، فالمؤمنون ليسوا بالضرورية هم من ينتسبون لدين الإسلام، أو يعتقدونه عقيدة وشريعة قولاً وعملاً، ولكن ليس على الشاكلة الوهابية، ولكن هنا يصبح المؤمن خاضعاً لمعايير مختلفة قد لا تكون واردة في النصوص الدينية أو الواقع التاريخي للمسلمين، أو حتى في أقوال الأجيال الأولى في تاريخ الإسلام، بطبيعة الحال، فإن كل أتباع الديانات الأخرى، من الوجهة الوهابية، هم كفار، وبذلك يصبح نحو خمسة مليارات إنسان كافراً في هذا الكون خارج أي نقاش حول تكفير المعين أو تكفير العموم، فالأصل أن هؤلاء جميعاً في التصور العقدي الوهابي كفار، ولهؤلاء أحكام خاصة بين نبي، وحربي، ومعاهد، وغير ذلك، وما يترتب على ذلك من أحكام هو الأخطر من بينها: حرمة تعلم لغتهم، والسفر إلى بلادهم فضلاً عن الإقامة فيها، والتعامل معهم في بيع أو شراء، أو العطف على فقرائهم ومعاودة مرضاهم، كما تؤكد ذلك فتاوى كبار العلماء في الوهابية.

أما في الباترة الإسلامية، فإن من ينتسب للإسلام ليس بالضرورية أن يكون مؤمناً، فقد يصدق عليه حكم الكفر أيضاً، وقد يكون ذلك فرداً أو جماعة، بحسب انطباق شروط الحكم. يقول الأزرق (وما لا جدال فيه.. أن هناك معينين ممن ينتسبون إلى الإسلام هم كفار..). وهنا ينشق الجدل عن مساحة بالغة التعقيد والخطورة، إذ يصبح التكفير مهمة دينية، كما يظهر من قاعدة (من لم يكفر الكافر يكفر). ولتخيل حال المؤمنين بديانة واحدة وهم يقسمون أنفسهم إلى مؤمنين وكفار، على أساس تصور أن من المسلمين كفاراً.

لكن السؤال: كيف يثبت كفر المسلم، وهل المطلوب تفتيش عقائد الناس، دع عنك المسلمين منهم خاصة، أو الحكم عليهم في الظاهر، وهل ارتكاب الذنب يخرج المسلم من دائرة الإيمان ويقذف به في دائرة الكفر، وأي الذنوب

يقترح الوهابيون أصولاً في إقامة الحجة بتكفير المعين، ولكن لا تبدو أنها ملزمة كالأصول الأربعة التي وضعوها في إقامة الحجة على المعين، وقد طرّقنا إلى ذلك سابقاً، ولكن نذكرها هنا لمطلب آخر، فالأصول الأربعة وهي: الجهل، والتأول، والإكراه، والغلط. وهذه الأصول لو طبقت تطبيقاً صحيحاً لما أصاب أحداً من المسلمين سهم التكفير الوهابي.

ولكن هذه الأصول الأربعة تتعمل قبل أن تدخل ميدان التكفير، الذي يتواجد فيه العامي، وطالب العلم، والعالم، وهؤلاء جميعاً يملكون، من وجهة وهابية، سلطة إصدار حكم بتكفير شخص أو فئة. وقد ذكرنا سابقاً مثال

في التفصيل، تسقط دعوى حرمة عثرات المسلم، فحين يخوض بعض الدعاة في تفاصيل سيرة شخص مسلم، وكيف تنكب من الإيمان إلى الكفر، وما هي الشواهد على ذلك، بما في ذلك تفاصيل لا يراها إلا من نصب نفسه مراقباً للناس. ولذلك، فإن السؤال هل إن ظهور كفر شخص ما لأناس دون آخرين يجب الحكم عليه بالكفر، حتى وإن كان الآخرون لا يرون فيه ذلك؟ ومن وهب بعض الناس سلطة الحكم على ذلك الشخص بالكفر، هل آية من السماء، أو بينة من كتاب الله. وهل الإيمان ينعكس بالضرورة على الجوارح بحسب ما يراه هؤلاء، وماذا يقول هؤلاء في من يكتنم إيمانه، أو يمنعه مانع من أن يظهر في هيئة لم يعتد عليها من نصبوا أنفسهم للحكم على الناس. طائفة من الأسئلة تتولد من ثنايا عمليات البحث في النوايا والمقاصد المستترة، فإذا كان الإيمان يقع في القلب فمن له القدرة على الوقوف على حقيقته غير المطلع على أسرار وما ضمّته القلوب.

مسيرة التكفير تبدو مرتبطة منطقياً، من وجهة وهابية بطبيعة الحال، تبدأ بإثبات فعل الكفر، ودرجته ثم تندلع جنوحات التكفير إلى أبعاد مختلفة حيث يلزم أولاً تكفير الكافر، ومن لم يفعل ذلك يكون كافراً، رغم أن لا نص ثابت ووثيق يستند إليه في ذلك لا في القرآن الكريم ولا في السنة النبوية الثابتة، إذ إن الإشكالية تبدأ في أصل التكفير، الذي بدت الآيات والأحاديث صارمة حازمة في إستعماله من أي طرف كان، وقد فهم الأولون من ذلك أن لو احتمل أحدهم واحداً بالمتة من ثبات المراء على الإيمان لرجحه على ماسواه وإن بلغت الشكوك والظنون نسبة ٩٩٪، لأن في ذلك صوباً لنظام مجتمع المؤمنين، ولكف يد العدوان بين المسلمين وحتى لا يكون دين الله الذي أنزله رحمة للعالمين سبباً للتلاحن والتجارب وسفك الدماء البريئة، أو نهب الأموال الحرام، أو هتك الأعراض التي حرّم الله سبحانه.

الحجرات ١٠٧ ■ ٢٠١١/٨/١٥

العامي، كما نَظَرَ له الشيخ حامد العلي، ونذكر هنا مثال طالب العلم يقول الأزرقي: (ما يجب على طالب العلم هو أن يكفر من ثبت كفره أصلاً، كاليهود والنصارى، ومن ظهر أمرهم كالمرتدين الذين صرحوا بمخالفة الدين..). لم يضع الأزرقي نهاية لسلطة طالب العلم، ولكنه فضل في تكفير (كل من بدر منه فعل أو قول كفري)، وطالبه بالبحث في الموانع والشروط (وهذا الأمر يحتاج إلى جهد).

السؤال هنا إذا كان طالب العلم يملك الجهد الذي يؤهله للحكم بكفر شخص وإيمانه يصبح حينئذ متدرجاً في خانة غير طلبة العلم، بل صار، بمعنى ما، من العلماء المجتهدين، فإذا كان كل طلبة العلم، على وجه العموم، يفعلون هذا الأمر أصبحنا أمام قضية خطيرة، لأن انتشار سلاح التكفير في أيدي عدد كبير من الأفراد يؤثر الشكوك ويبحث على الخوف ولا يترك أساساً للعلاقة سوية بين الناس.

ومن غرائب ما نقرأ عن تأويل عبارات بعض من يبدو في ظاهرها الكفر، أن من حكم الشيخ ابن تيمية بكفره كابن عربي يغدو كافراً ولا يجزئ أحد على مخالفة رأيه، حتى وإن فهم عبارات ابن عربي بغير الطريقة التي فهمها الشيخ، ولكنه لا يريد أن يبين الحكم عليه حتى لا تنطبق عليه قاعدة (من لم يكفر كافراً فهو كافر).

ولابد، رغم ذلك كله، من إنصاف الأزرقي في بعض الآراء التي خالف فيها التيار الوهابي العام، فقله بأنه (ليس لزماً علي أن أكفر من تكفر أو يكفره فلان أو أن أبحث في كفره أصلاً)، وكذلك قوله: (ولم يكلفني الشارع بالجلوس على منصبة عالية ومن ثم الحكم على فلان أو علان، ولا أفن أن منك دليل يلزم بالنظر في أقوال البشر ومن ثم الحكم عليهم!).^(١)

على الضد من الأزرقي، كتب د. عمر المقبل، مقالة بعنوان (بل هم كفار)، حمل فيها على من أسماهم (النخبة المثقفة)، في بلاده، لأنهم عارضوا الإسراف في التكفير من قبل علماء الوهابية، الذي دافع عنهم واعتبر التكفير موضوع اختصاص ومن (القضايا الكبار التي لا يتجسها إلا كبار أهل العلم، الذين رسخوا فيه، وأمضوا زهرة أعمارهم في تحصيله ومدارسته، قضايا التكفير..).

المقبل وفي رد فعل على تناول الكتاب المحليين لمسألة التكفير بعد الحادث عثر من يستمر وكيف ساهمت في التشجيع على العنف والتطرف الديني. وقد حظيت مقالات الكتاب شعبية واسعة كما يعترف المقبل نفسه حين قال (كان الناس مغرمون بكل جديد، وهولعون بكل غريب..). ومن بين القضايا التي صارت موضع اهتمام الكتاب قضية التكفير، التي اعتبر المقبل سوء استخدامها (من أكبر أسباب الشطط والانحراف في الكتابة في هذا الموضوع).

قضية التكفير، أو قضية (الأسماء والأحكام) بحسب الإصطلاح الشرعي، والمتعلقة بـ (الإيمان والتكفير والتفسيق)، تتبوأ موقعاً مركزياً في الأدبيات الوهابية. ولا يتردد المقبل في استعادة المقولات التكفيرية الراسخة: المؤمن من حكم الله عليه ورسوله بالإيمان، والكافر من كفره الله ورسوله. ولكن كيف تعرف ذلك؟ إن كان الأمر متوقفاً على الأسماء، فليس هناك قائمة بأسماء من كفره الله ورسوله، وإن كان بالأفعال فمن يقول أن الفهم الوهابي للنص الديني وحده الذي يسبغ على الأفعال صفة الإيمان أو صفة الكفر.

لاربي أن الحكماء يستعينون بالمنظومة العقيدية الوهابية مفاهيم الإيمان والكفر التي لا تصلح لسوى الله سبحانه وتعالى، فإن كان الله ورسوله قد حكما على شخص بالإيمان أو بالكفر، فهل منح المؤمنين علماً تفصيلياً بهم، سوى ما أنصَح القرآن الكريم عن نماذج منهم. يقول المقبل بأن الحكم بالكفر والإيمان وتنزيلها على الأعيان يرد إلى (الراشخين في العلم، وليس لأحد الناس)، ولكن لعلنا في مواقع سابقة بأن العامي وطالب العلم قد يحكمسان أيضاً بإيمان فرد أو كفره، كما لفت العلي والأزرقي، بل هناك أمثلة جمة في هذا الصدد.

عود إلى حملة المقبل على النخبة المثقفة، حيث أن مبرر حملته هو أن

الأخيرة عارضت استعمال التكفير بطريقة مبتذلة كتب المقبل: (وأصبح هؤلاء المنهزمون يتحاشون وصف غير المسلمين بالكفر..). ويضيف: (ولم يعرف هؤلاء أو تجاهلوا أن تسمية أهل الملل الأخرى بـ"الكفار" تتضمن في دلالته الحكم على دياناتهم بالبطلان، في حين أن تسميتهم بـ"غير المسلمين" أو "غير المؤمنين" لا تتضمن هذه الدلالة الشرعية المهمة).

ولنا وقفة تأمل هنا عند هذا المصطلح (غير المسلمين) أو (غير المؤمنين) وضرورة بيان الخطأ الذي وقع فيه الحشويون الذي يقرؤون آيات القرآن الكريم دون تدبر. المقبل طبق مفردة الكفار على أهل الكتاب دون تمييز ولا تأمل، كاستعماله آية من سورة البينة (لن الذين كفروا من أهل الكتاب والمشركون في نار جهنم خالدون فيها أولئك هم عر البرية). ولو تأمل المقبل قليلاً في الآية، لما توصل إلى القول بأن (أطلق الله - تعالى - وصف الكفر على الوثنيين وأهل الكتاب، فهم في مقابل المسلمين كفاراً بلا ريب..). ولو صح مثل هذا الفهم لما كان ثمة حاجة إلى عبارة (الذين كفروا من) ولبدات الآية على القور بـ (أهل الكتاب والمشركون في نار جهنم) باعتبارهم كفاراً، ولكن الآية المباركة دقيقة في تحديد بعض أهل الكتاب بأنهم كفروا (الذين كفروا من أهل الكتاب..). بل هناك آيات تدمج النصارى في نفس الآية التي تدم اليهود (لتجدن أشد الناس عداوة للذين آمنوا اليهود والذين أشركوا ولتجدن أقربهم مودة للذين آمنوا الذين قالوا إنا نصارى ذلك بأن منهم قسيسين وربها) وأنهم لا يستكبرون).

ونجد وصفاً لأتباع المسيح عيسى بن مريم (عليه السلام) في القرآن الكريم (وجعلنا في قلوب الذين اتبعوه رأفة ورحمة)، وجاء ذلك لتطابق مع آية أخرى (وإذا سمعوا ما أنزل إلى الرسول ترى أعينهم تفيض من الدمع مما عرفوا من الحق يقولون ربنا آمنا فأكتبنا مع الشاهدين). وفي آيات أخرى دلائل عظيمة ودقيقة فكله تعالى: (وإن من أهل الكتاب لمن يؤمن بالله وما أنزل إليهم وما أنزل إليهم خاشعين لله لا يشترون بآيات الله ثمناً قليلاً أولئك لهم أجرهم عند ربهم إن الله سريع الحساب). وقوله تعالى: (الذين آتيناهم الكتاب من قبله هم به يؤمنون وإذا يتلى عليهم قالوا آمنا به إنه الحق ربنا إنا كنا من قبله مسلمين، أولئك يؤتُون أجرهم بما صبروا ويدرعون بالحسنة السيئة ومما رزقناهم ينفقون وإذا سمعوا اللغو أعرضوا عنه وقالوا لنا أعمالنا ولكم أعمالكم سلام عليكم..). الخ الآيات (القصص ٥٢-٥٥).

فهذه الأحوال إنما ذكرت على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم، وهو الذي سمح لوفد نصارى نجران وكان مؤلفاً من ٧٠ رجلاً، حضروا المسجد النبوي وكان رسول الله صلى الله عليه والصحابه، وطلبوا الصلاة فيه فأذن لهم ومنع الصحابة من اعتراضهم فلم يمنعه من دخول مسجده أو يأمرهم بالدخول في الإسلام، بل أحسن معاملتهم، وخاطبهم بوذ ورحمة، لأنه نبي الرحمة (فيما رحمة من الله لنت لهم ولو كنت فظاً غليظ القلب لانفضوا من حولك).^(٢)

العهد النبوي للنصارى

وأولئك الذين قالوا بأن حدث ذلك بغرض تقريب النصارى واستمالتهم، فإن كتاب العهد الذي وقع عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم لنصارى نجران وعموم النصارى ينفي ذلك، بدليل ما اشتمل عليه العهد نفسه. وننقل هنا نص العهد من أجل دعوة القارئ الكريم للتأمل في أبعاده ومضامينه البعيدة والعظيمة، ومن أجل المقارنة بينه وبين الأحكام الصادرة عن الذين يزعمون بأنهم يفتقنون سيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم وسنته، وأحكامه فقد جاء في نص العهد ما يلي: (بسم الله الرحمن الرحيم: هذا كتاب كتبه محمد بن عبدالله بن عبدالمطلب، رسول الله إلى الناس كافة، بشوراً ونذيراً، وموئناً على وديعة الله في خلقه، ولئلاً يكون للناس على الله حجة بعد

الله وذمة رسوله وعليه العهود والمواثيق التي أخذت عن الرهبان وأخذتها، وما أخذ كل نبي على الأمان والوفاء لهم وحفظهم به، ولا ينقض ذلك ولا يتغير حتى قيام الساعة). وشهد على هذا الكتاب كتيبه محمد بن عبدالله بينه وبين النصارى: عتيق بن أبي حنيفة، وعمر بن الخطاب، وعثمان بن عفان، وعلي بن أبي طالب، وأبي ذر، وأبو الدرداء، وأبو هريرة، وعبدالله بن مسعود، والعباس بن عبدالمطلب، والفضل بن العباس، والزبير بن العوام، وطلحة بن عبدالله، وسعد بن معاذ، وسعد بن عباد، وثمامة بن قيس، وزيد بن ثابت، وولده عبدالله، وحرقوص بن زهير، وزيد بن أرقم، وأسامة بن زيد، وعمار بن مطعون، ومصعب بن جبير، وأبو الغالية، وعبدالله بن عمرو بن العاص، وأبو حذيفة، وخوات بن جبير، وهاشم بن عتبة، وعبد الله بن خفاف، وكعب بن مالك، وحسان بن ثابت، وجعفر بن أبي طالب.

لا ريب أن من يقرأ هذا النص العظيم سيصاب بالدهشة، لأن محتويات العهد تخالف تماماً كل ما صدر من فتاوى ومادرج عليه العامة وطلبة العلم وبعض العلماء في توصيف أهل الكتاب، باعتبارهم كفاراً، وما يترتب على ذلك من أحكام لا تمثل هدي رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا تعاليمه. فالعهد النبوي أعلاه يؤسس بل يؤصل لحرية الاعتقاد وصورته، بل يعتبر العهد دليلاً راسخاً وعميقاً على أن الإسلام إنما جاء لحماية المعتقدات والأديان التوحيدية كافة، وصون أتباعها من كل ما قد تعرض له من أخطار محدقة بهم لكونهم من هذه الديانة أو تلك. بل أرسى العهد أساساً حقوقياً متيناً حين جعل من بيوت المسلمين مأوى لكل أتباع الديانات الأخرى من أن يصيبها مكروه أو أذى من أحد من المسلمين أو من سواهم، ولم يقتصر الإيواء على الأنفس والأرواح بل تعدى ذلك إلى الممتلكات والأعراض. إن تأكيد العهد النبوي على المسلمين بأن يعوا ويحفظوا كل ما جاء فيه وأن يعروه حق الرعاية، ويعملوا بكل ما ورد فيه، حتى أن رسول الله صلى الله عليه وسلم ربط نكت العهد ببراءة الذمة من الله ورسوله، تليخذاً في عظمة العهد، وتشديداً على خطره، حتى عد من خالف العهد إنما نكت عهد الله ورسوله وهو من الكاذبين. ثم إن الشهود على العهد، وهم كبار الصحابة والصف الأول في مجتمع المسلمين، لدليل إضافي على أن الأمر لم يكن عادياً، ويكفي أنه وضع معياراً لامثال المسلم لحقيقة الإيمان بالله ورسوله وملانكته وأنبياؤه وكتبه.

وبحسب قراءة أمين عام اللجنة الوطنية للحوار الإسلامي المسيحي محمد السمّاك، أن العهد لم يكن للنصارى حصراً، وإنما للمسيحيين عموماً، والأمر الثاني أن الالتزام الإسلامي بنص العهد لم يعد محمداً بمسلمي الفترة الزمنية التي صدر فيها (ولكنه نص ملزم لكل المسلمين في كل زمان ومكان وحتى قيام الساعة). واستند السمّاك في رأيه على ما جاء في المقدمة (هذا كتاب أمان من الله ورسوله، للذين أوتوا الكتاب من النصارى، من كان منهم على دين نجران، وإن على شيء من نحل النصرانية، كتيبه لهم محمد بن عبدالله، رسول الله في الناس كافة: ذمة لهم من الله ورسوله). وكذلك الفقرة (إنه عهد عهده إلى المسلمين من بعده. عليهم أن يعوه ويعرفوه ويؤمنوا به ويحفظوه لهم، ليس لأحد من الولاة، ولا لذي شعبة من السلطان وغيره نقضه، ولا تعديه إلى غيره، ولا حمل مؤونة من المؤمنين، سوى الشرط المفروطة في هذا الكتاب. فمن حفظه ورعاه ووفى بما فيه، فهو على العهد المستقيم والوفاء بذمة رسول الله. ومن كتمه وخالفه إلى غيره وبهله فعليه وزره: وقد خان أمان الله، ونكت عهده وعصاه، وخالف رسوله، وهو عند الله من الكاذبين^(١٧)).

في بحث موسّع بعنوان (حتى لا تبوء بها) للشيخ عبد الرحمن السحيم، والذي نشر في منتديات (مشكاة الإسلامية)، بعنوان (والله لا يغفر لها) لعارض معالجة لمسألة التكفير. ورغم ما توهم المقدمة من أن السحيم يعارض المسارعة في التكفير، والجرأة عليه إلا أنه لا يلبث أن يتعثر بالأسس الوهابية في الإيمان والكفر، لغت السحيم إلى مشاهدته له بقوله (هاهنا) أنني جلست إلى شاب يدرس في المرحلة الثانوية، زاده من العلم قيل وقال! ولا يظهر عليه أثر

الرسول والبيان وكان عزيزاً حكيماً) للسيد ابن الصارث بن كعب، ولأهل ملته، ولجميع من يتنحل دعوة النصرانية في شرق الأرض وغربها، قريباها وبعيدها، فسويها وأجملها، معروفاً ومجهولاً، كتاباً لهم عهداً مرعياً، وسجلاً منشوراً، سنة منه وعدلاً، وذمة محفوظة، من رعاها كان بالإسلام متمسكاً، ولما فيه من الخير مستأهلاً، ومن ضيعها ونكت العهد الذي فيها، وخالف إلى غيره، وتعدي فيه ما أقرت، كان لعهد الله نكثاً، ولميثاقه ناقضاً، ويذمته مستهيناً، وللعنة مستوجبا، سلطاناً كان أو غيره، بإعطاء العهد على نفسه، بما أعطيه عهد الله وميثاقه، وذمة أنبيائه وأصفياؤه، وأوليائه من المؤمنين والمسلمين، في الأولين والآخرين: أن أحصى جانبهم، وكناشهم ويجمعهم وبيوت صلواتهم، ومواضع الرهبان، ومواطن السباح، حيث كانوا من جبل أو واد، أو مغارة، أو عمران أو سهل، أو رمل، وأن أحرس دينهم وملتهم أينما كانوا، من بر أو بحر، شرقاً وغرباً، بما أحفظ به نفسى وخاصتى، وأهل الإسلام من ملتي، وأن أأجلهم في ذمتي وميثاقتي وأمانتي، من كل أذى ومكروه أو مؤونة، أو تبعة، وأن أكون من ورائهم، ذاباً عنهم كل عدو، يريديني وإياهم بسوء، بنفسى، وأعواني، وأتباعي، وأهل ملتي، ولا تغير أسفاً عن أسفقتي، ولا رهايباً عن رهبانتي، ولا سائناً عن سياحتي، ولا هدم بيت من بيوت بيعهم، ولا إبخال شيء من بنائهم في شيء من أبنية المساجد، ولا منازل المسلمين، فمن فعل ذلك فقد نكت عهد الله وخالف رسوله، وحاد عن ذمة الله، وأن لا يحمل الرهبان والأساقفة، ولا من تعبد منهم، أو ليس الصوف، أو توحد في الجبال والمواضع المعتزلة عن الأمصار شيئاً من الجزية أو الخراج، ولا يجبر أحد ممن كان على ملة النصرانية كرهاً على الإسلام، ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن، ويخفض لهم جناح الرحمة ويكف عنهم أذى المكروه حيث كانوا، وإن كانوا من البلاد، وإن أجرم أحد النصارى، أو جنى جناية، فعلى المسلمين نصره، والمنع واللؤذ عنه، والدخول في الصلح بينه وبين من جنى عليه. ولا يرفضوا، ولا يخذلوا، ولا يتركوا مُمَلّاً، لأنّي أعطيتهم عهد الله على أن لهم ما للمسلمين، وعليهم ما على المسلمين، حتى يكونوا للمسلمين شركاء فيما لهم، وفيما عليهم. ولا يحلوا من النكاح شططاً ولا يريده، ولا يكره أهل البيت على تزويج المسلمين، ولا يضاروا في ذلك إن منعوا خاطباً وأبوا تزويجاً، لأن ذلك لا يكون إلا بطيعة قلوبهم، ومسامحة أهولهم، إن أبحوه ورضوا به. إذا صارت النصرانية عند المسلم، فعليه أن يرضى بنصرانيتها، ويتبع هواها في الاقتداء بروسانها، والأخذ بمعامل دينها، ولا يمنعها من ذلك، فمن خالف وأكرهها على شيء من أمر دينها، فقد خالف عهد الله وعصى ميثاق رسوله، وهو عند الله من الكاذبين. ولهم إن احتاجوا في مرمة بيعهم وصوامعهم، أو شيء من مصالح أمورهم ودينهم، إلى ريد من المسلمين وتقوية لهم على مرمتهم، أن يرفدوا على ذلك ويعاونوا، ولا يكون ذلك ديناً عليهم، بل تقوية لهم على مصلحة دينهم، ووفاء بعهد رسول الله موهبة لهم، ومنة لله ورسوله عليهم، ولهم أن لا يكره أحد منهم بأن يكون في الحرب بين المسلمين وعدوهم، رسلاً، أو دليلاً، أو وئلاً، أو عيناً، ولا شيئاً مما يُأسس به الحرب، فمن فعل ذلك بأحد منهم، كان ظالماً له ورسوله عاصياً، ومن ذمته متخلياً، ولا يسعه في إيمانه إلا الوفاء بهذه الشرائط التي شرطها محمد بن عبدالله رسول الله لأهل ملة النصرانية. واشتراط عليهم أموراً ألا يكون أحد منهم عيناً ولا رقيباً لأحد من أهل الحرب على أحد من المسلمين في سره وعلائقيه، ولا بأوي المسلمين وعدوهم، رسلاً، ولا يترلا أوطانهم ولا ضياعهم ولا في شيء من مساكن عبادتهم ولا غيرهم من أهل الملة، ولا يرفدوا أحد من أهل الحرب على المسلمين بتقويته وسلاح ولا خيل ولا رجال ولا غيرها، ولا بصانعوهم، وأن يقرؤا من تزل عليهم من المسلمين ثلاثة أيام لباليها في أنفسهم ودوابهم، يذللون لهم القرى التي منه يأكلون، ولا يكلفوا بغير ذلك، وإن احتج إلى إخفاء أحد من المسلمين عندهم في منازلهم ومواطن عباداتهم أن يؤهم ويرفدوهم ويواسوهم في عيشهم ما كانوا مجتمعين، وأن يكرموا عليهم، ولا يظهروا العدو على عوراتهم ولا يخلوا شيئاً من الواجب عليهم، ومن نكت شيئاً من هذه الشرائط وتعادى إلى غيرها فقد برئ من ذمة

علم ولا التزام سنة، رأيتُه يخوض في مثل هذه المسائل - أي مسائل التكفير - التي لو عرضت على عمر لجمع لها أهل بدر!، هذه المشاهدة، كما هو واضح، تثير سؤالاً من نوع آخر، يتعلق بمصادر التنقيف، والتوجيه الديني التي تربي عليها هذا الشاب وغيره من الشباب ودفعته لتداول أمر خطير وعظيم كالتكفير وبطريقة عادية وشعبوية.

أسئلة بالغة الجدية يطرحها السحيم: من يحكم على مسلم بالخلود في النار؟ ويخلص بجملة عظيمة: من يحمل راية التكفير الواسعة يستطيع أن يقول ذلك، بل لا بُدَّ أن يقول ذلك، ويمضي في خلاصاته: ومن يجزئ على التكفير أو يتساهل في أمره فهو واقع في ذلك لا محالة. ويفصل السحيم في ذلك حسب الترتيب المنطقي الوهابي: (إذا حكم على مُعَيَّن بأنه كافر فقد حكم بأن الله لا يغفر له، وقد قال بلسان حاله - إن لم يكن بلسان مقاله - والله لا يغفر الله لفلان!).

ما يثير في عرض السحيم هو في ما يخلص إليه، حين يغفلن إلى ما قد يفهم من كلامه أنه متسامح دينياً، ولذلك ما يلبث أن ينبِّه قارئه السلفي/ الوهابي حصراً، والذي كما يبدو قد خضَّه السحيم بكلامه في البحث، كقولهِ (وبعد هذا لا يُطَنُّ أنِّي أدافع عن أئمة الكفر، ولا أنافع عن أهل الظلم والجور، فكل نظام وزارة أعلام)، ثم يمضي في لغة مدقعة (ولا أقصد الذين بدّلوا نعمة الله كُفْراً، وبدّلوا شرعه دساتير من زبالة أفكار الكُفَّار، ولا أعني الذين يُولِّون الكُفَّار جملةً وتفصيلاً)، إذا ما الهدف من كل ما عرضه السحيم سابقاً؟!

السحيم كما يبدو يحاول أن يمسك العصا من وسطها، فهو لا يريد أن يعتنق مبدأ التسامح الديني، حتى لا يقال عنه بأنه متساهل في دين الله، ومما لي لأهل البدع والكفر والضلال، وفي الوقت نفسه لا يريد أن يميل كل الميل مع التكفيريين، كما يوضِّح ذلك في المقارنة بين شخص يتحدث في مسألة يقال له إذا جانب الصواب: أخطأت، وشخص آخر يتحدث في ذات المسألة فإذا جانب الصواب قيل له: كفرت.

وبخلاف المتمسكين بمبدأ التكفير الكافر، فإن السحيم ينصح أهل دعوته بما نصّه: (أخي: لن تسأل في قبرك إلا عن هذا الرجل الذي بحث فيكم: ما تقول فيه؟ ويوم القيام تسأل في خاصة نفسك وعن من ولاك الله عليهم، فدع عنك هذا الأمر فالسلامة لا يعدها شيء)!

من الآراء الملغطة للسحيم هو تقسيمه القوانين إلى: قسم يوافق الشريعة، وقسم يخالف الشريعة، وقسم لا يخالف ولا يوافق، وقد أجاز الصورتين الأولى والثالثة، واجتهد في الصورة الثانية (القوانين المخالفة للشريعة)، والتي قال بأنها محل النظر، مثل المحاكمات العسكرية، بحسب رأيه، وقال بأن (ليس كل حاكم خالف حكماً شرعياً يكون به كافراً) واستند في ذلك على كلام ابن أبي العز الحنفِي في شرح العقيدة الطحاوية. وأورد كلاماً لافتاً (فلو علم الحاكم حكم الله ثم عدل عنه في قضية أو في مسألة فلا يكون كافراً ككفر يخرج عن الملة). ويضرب مثلاً بالقاضي الذي يعلم بحكم الله عز وجل ثم يعدل عنه مباحابة لشخص أو خوفاً من آخر، فإنه لا يكفر بهذا الفعل. ولكن السحيم تعثر في هذه المسألة بالنهج الوهابي في تقسيم الكفر إلى أكبر وأصغر، واعتبر فعل القاضي من باب (الكفر الأصغر، لأنه لا يخرج ذلك عن الملة).

الغريب في تسامح السحيم ما قاله في مثال الحجاج بن يوسف الثقفي وما اشتهر عنه من سفك الدماء، بل سفك دماء بعض الصحابة مثل عبد الله بن الزبير، وسعيد بن جبير، ومحمد بن سعد بن أبي وقاص، وغيرهم الكثير من الصحابة والعلماء، وفي قضية سفك دماء هؤلاء الأعلام يعدل فيها عن شرع الله إلى رأيه وحكمه ومجونه وجنونه، والصحابة متوافرون (ومع ذلك لم يحكموا بكفروه، وإن سموه ظالماً، أو قالوا عنه: خبيثاً، ونحو ذلك، إلا أنهم لم يكفروه). ولكن في المقابل، ما بال علماء الوهابية ومشايخها المعاصرين قد تساهلوا في إطلاق حكم التكفير حتى بلغ من فرط استعماله أن خرجت طوائف لا حصر لها من دائرة الإسلام، بل أغلبية المسلمين صاروا بحسب

المعايير الوهابية في مكان هم للكفر أقرب منهم للإيمان، مع أنهم لم يفعلوا معشار بل دون ذلك بكثير مما فعله الحجاج!

من وجهة نظر السحيم، فإن أفعال الكفر لا تكفر صاحبها، سواء علم بذلك أم لم يعلم، فليس كل من فعل الكفر يعتبر كافراً. بل السحيم عقد موازنة بين آيتين في القرآن الكريم، غالباً ما يرجع علماء الوهابية إليهما في مقاربة مسألة الولاء والبراء. الآية تقول (يا أيها الذين آمنوا لا تتخذوا اليهود والنصارى أولياء بعضهم أولياء بعض ومن يتولهم منهم فإنه منهم)، وقد استخدمت الآية في التدليل على تكفير من يوالي الكفار، ولكن السحيم يرد على أصحاب هذا الرأي بأية أخرى غفل عنها التكفيريون كقوله تعالى (لا ينهاكم الله عن الذين لم يقاتلوكم في الدين ولم يخرجوكم من دياركم أن تبرؤهم وتقسطوا إليهم إن الله يحب المقسطين)، فالله عز وجل أمر بالإحسان إلى طائفة من الكفار. ولعل أبلغ كلام في هذا المجال ما ورد في حديث لرسول الله صلى الله عليه وسلم وهو ينهر خالد بن الوليد عن ضرب عنق من اعتقد أنه موال للكفار، فأجابه نبي الرحمة (إني لم أؤمر أن أنقب قلوب الناس، ولا أنقب بطونهم).

في تواصل مع ردود على ما يعتبره شبهات في التكفير، ردَّ السحيم على القائِلين بأن تصريح الربا وتشريع أبواب البنوك الربوية وما يدخل في باب استحلال ما حرم الله بأنه كُفْر صريح. ولكن السحيم يفصل بين فعل الإنسان للمعاصي والموبقات التي لا تخرجه من الإسلام إلا بعد استحلالها، أي الفرق بين العمل بها واستحلالها، فقد يعمل المرء عملاً كُفْراً ولكن لا يعتقد بحليته، ويعتبر هذا الفصل بين الفعل الكفري والإعتقاد بحليته جديد في العقل التبولجي الوهابي، وإن كتاب (تحكيم القوانين) للشَّيخ محمد بن ابراهيم، والشروح اللاحقة التي جاءت عليه لا تنتصر لمثل هذا الرأي المتسامح.

السحيم الذي يبدو أنه يرد على كتاب (الكواشف الجلية في كفر الدولة السعودية)، يعرض كل الشبهات التي تناولها الكتاب لإثبات خروج الدولة السعودية عن خط الإسلام، فإضافة إلى الشبهات سالفة الذكر، فإنه عرض شبهات أخرى وردت في (الكواشف الجلية)، مثل اللجوء إلى محكمة العدل الدولية، والانضمام إلى هيئة الأمم ومجلسي الأمن (وهم يحكمون بغير ما أنزل الله). ويرد على ذلك بأن اللجوء إلى تلك المؤسسات لم يكن طوعاً، بل قد يكون قهراً، تماماً كما في حال أقيمت دعوى ضد مسلم في بلاد الغرب، التي تحكم قوانين غير إسلامية، فهل يرفض المثول أمام قاضي المحكمة بحجة أنها محاكم دول كافرة؟

وخلافاً للتقسيم الشائع في الأدبيات الوهابية، والتي غالباً ما تبدأ به أبحاثهم في التكفير، فإن السحيم يرد على شبهة تقسيم الناس إلى فريقين: مؤمنين وكفار، وعليه فإن الناس إما يوالون المؤمنين فهم منهم، وإما يوالون الكفار فهم منهم، ويعلق السحيم (ونسي هؤلاء أن ثمة فريقاً ثالثاً، وهم المنافقون). وينقل عما رواه مسلم عن المنافق الذي قال عنه ثابته (كملت الشاة العائرة بين الغنمين، تعبر إلى هذه مرة، وإلى هذه مرة). فقد اعتبر السحيم وجود فئة المنافقين حالاً أمام التنسُّع في إطلاق صفة الكفر فقد يصدق عليهم صفة النفاق وليس الكفر، مع أن المنافقين لهم حالات تنتقل بهم بين الكفر والإيمان.

أقرب السحيم مساحلة لمن قال بوجود تكفير من لم يحكم بما أنزل الله، أو من والى الكفار، من باب تحقيق التوحيد بالكفر بالطاغوت إستدلالاً بقوله تعالى (فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى لا انفصام لها). ولكن حين رجع إلى أقوال ابن جرير وابن كثير في معنى الطاغوت لم يجد من بينها تكفير المرتد أو البراءة من الحكم. وخلص السحيم من الغموض والخلاف الذي وقع بين كبار الصحابة حول المرتدين والموقف العملي منهم، إلى (أن المسلم ليس ملزماً بتكفير مسلم كان من كان). فهل يا ترى يأخذ هذا الرأي طريقه إلى سلوك العلماء وطلبة العلم والعامة، أم أن ثمة فصلاً بين ماهو نظري والموقف العملي من كل مختلف.

شيوخ التكفير

أو طائفة منهم لا يجب عليهم الإيمان بمحمد صلى الله عليه وسلم، ولا يجب عليهم اتباعه، فهو كافر وإن شهد ألا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله).

وبهذا يتبين أن (من زعم أنه لا يكفر من الخارجين عن الإسلام الذي بعث الله به محمداً صلى الله عليه وسلم، إلا من حاربه)، أو زعم (أن شهادة ألا إله إلا الله لا تقتضي الكفر بما يعبد من دون الله، والبراءة منه ومن عباديه، ولا تقتضي نفي كل دين غير دين الإسلام مما يتضمن عدم تكفير اليهود والنصارى وسائر المشركين) فإنه يكون قد وقع في ناقض من نواقض الإسلام، فيجب أن يحاكم ليرجع عن ذلك. فإن تاب ورجع، وإلا وجب قتله مرتداً عن دين الإسلام، فلا يغسل ولا يكفن، ولا يصلى عليه، ولا يرثه المسلمون. فنعوذ بالله من الخذلان وعمى القلوب، فإنها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التي في الصدور^(٩).

- فتوى رقم ١٩٠٧٢ بعنوان (التفريق بين أهل الكتاب والمشركين) بتاريخ ١٤٢٨/٢/١٨ هـ الموافق ٢٠٠٧/٣/٧، وجاء في سؤال الفتوى: ..فهل وصف المشركين لا ينطبق على أهل الكتاب؟ وما الفرق بين الكفار والمشركين؟

وجاء في جواب الشيخ البراك ما نصه (أما بعد ما بعث الله خاتم النبيين، فكل من لم يؤمن به من اليهود، والنصارى، وغيرهم فإنه كافر فإن مات على ذلك فهو من أهل النار، ولا ينفعه انتسابه لشريعة التوراة، أو الإنجيل، وقد انضاف كفرهم بتكذيبهم محمد صلى الله عليه وسلم إلى ما ارتكبه من أنواع الشرك..)

فتبين مما تقدم (أن اليهود، والنصارى، وسائر المشركين من عبدة الأوثان والسجوس كلهم كفار من مات منهم على كفره، فهو في النار، وأنهم جميعاً مدعوون إلى الإيمان بالقرآن، وبالرسول الذي جاء بالقرآن، وأمورون باتباعه عليه الصلاة والسلام فإن رسالة محمد صلى الله عليه وسلم عامة لجميع الناس من الكتابيين، والأميين..^(١٠))

- فتوى رقم ١٢٩١٢ بعنوان (الإحتفاظ بالإنجيل)، بتاريخ ١٤٢٦/١٠/١١ هـ الموافق ٢٠٠٥/١١/١٣، وجاء في سؤال الفتوى: هل يجوز الإحتفاظ بالإنجيل أو إهدائه إلى أحد النصارى؟

أجاب الشيخ البراك بما نصه: ..فلا يجوز للسلم إقتناء شيء من هذه الأناجيل ولا التوراة ولا إهداؤه إلى النصارى؛ لأن ذلك من التعاون على الإثم والعدوان، فإن دين النصارى باطل وهم كفار بشركهم وبما يعتقدونه في المسيح وأمه..^(١١)

- فتوى رقم ١١٦٣٧ بعنوان (موادة الكافر هل تحرم مطلقاً؟)، بتاريخ ١٤٢٦/٥/٢٣ هـ الموافق ٢٠٠٥/٦/٣٠، وجاء في سؤال الفتوى:

يقول الله تعالى: (لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم أو أبناءهم أو إخوانهم أو عشيرتهم...) فهل تعني هذه الآية أننا يجب ألا نكن أي عاطفة لأقربائنا من غير المسلمين، حتى ولو كانوا عندهم إيماناً بالإسلام، ولا يعادون إيماننا؟ أم أن هناك فرقاً بين العاطفة الفطرية والعاطفة بسبب الإيمان؟ هل يكون من الجائز للسلم أن يكره كثر أقاربه، ومع ذلك يبقى لديه نوع من العاطفة الفطرية نحوهم؟ هل مثل هذه العاطفة تخرج المسلم من الملة؟ أرجو توضيح الأمر.

أجاب الشيخ البراك بما نصه:

الواجب على من لله عليه بالإسلام والإيمان والتوحيد أن يبغض الشرك وأهله، فإن كانوا محاربين فعليه أن يعاديههم بكل ما يستطيع، وإن كانوا مسلمين للمسلمين فيجب بغضهم على كفرهم ومعاداتهم لكفرهم..^(١٢)

- فتوى رقم ١١١٨٥ بعنوان (الحكم على من مات من الكفار بالنار) بتاريخ ١٤٢٦/٢/٢٣ هـ الموافق ٢٠٠٥/٤/٣، وجاء في سؤال الفتوى: وما رأيكم من من إذا ذكر له أن أحد النصارى قد مات كان تعليقه: (هو كافر في النار لا رده الله). أي: زادت النار شخصاً بموته؟

وجاء في جواب الشيخ البراك ما نصه:

معلوم بالضرورة من دين الإسلام أن اليهود والنصارى كفار، واليهود

مصطلح ظهر بعد حوادث الحادي عشر من سبتمبر ٢٠٠١، ويقصد به رجال الدين الوهابيين الذين انبروا لمهمة الإفتاء في الشؤون الدينية ذات الطابع السياسي، وشكلت فتاواهم الأساس الشرعي لبعض الأعمال المسلحة في بلدان عدة مثل العراق وأفغانستان وباكستان والهند والشيستان وروسيا وبريطانيا وأستراليا والولايات المتحدة. ورغم أن التكفير عقيدة راسخة في الأدبيات الوهابية، وقد صُنفت رسائل وكتب وفتاوى في تأصيلها وتشريعها، ولكن منذ بروز التنظيمات السلفية المسلحة المشتقة من تنظيم القاعدة بما فيها تنظيم القاعدة في جزيرة العرب، قبل أن يضم اليمن والسعودية بعد العام ٢٠٠٧، وتحديد بعد مقتل قيادات التنظيم في الداخل، أصبحت فتاوى التكفير تأخذ طابعاً سياسياً، وتمثل مادة التحريض الرئيسية على النشاطات الجهادية.

وفيما تبلورت صورة المشايخ التكفيريين المرتبطين بمشروع القاعدة، وهؤلاء في الغالب غير ظاهرين ويزاولون مهامهم بطريقة غير مشهودة، فيما تم إلقاء القبض على بعضهم ومازال يقبع في السجون السعودية مثل الشيخ سليمان العلوان، والشيخ ناصر الفهد، والشيخ علي الخضير، وغيرهم. في المقابل، هناك قائمة من مشايخ التكفير الذين يعتقد بأنهم أقرب إلى الحكومة، وإن بدوا في الظاهر منفصلين عن مشروعها، ويقف على رأس هؤلاء الشيخ عبد الرحمن بن ناصر البراك، والشيخ ناصر العمر، والشيخ صالح الفوزان وغيرهم من الذين كان بعضهم مصنفاً على مشايخ الصحوة، ويرزوا في تسعينيات القرن الماضي. وسقوم بتسليط الضوء على فتاوى هذه الطبق من مشايخ التكفير في الداخل والتي تزاوَل تكفيرها دون رادع قانوني، وذلك على النحو التالي:

١. الشيخ البراك

الشيخ عبد الرحمن بن ناصر البراك، يعتبر من صقور شيوخ التكفير، برز في مساجلات عديدة ويعتبر صاحب الفتاوى الأكثر إثارة للجدل، وهو ملهم لكثير من المشايخ القريبين والبعيد من الحكومة.

وبخلاف قراءة السحيم، ومنافحته المحمولة على الرغبة في تبرئة ساحة المذهب الوهابي من تهمة التكفير، يقدم الشيخ البراك، ومشايخ آخرين سنعرض لهم في أقسام لاحقة، مجموعة فتاوى مناقضة لكل ما قاله السحيم. وننقل هنا بعض الفتاوى من الموقع الرسمي للشيخ البراك:

- فتوى رقم ٢٤٦٩٥ بعنوان (حكم من لم يكفر الخارجين عن شريعة الإسلام)، بتاريخ ١٤٢٩/٣/٧ هـ الموافق ٢٠٠٨/٣/١٤، وجاء في سؤال الفتوى: شاع في كثير من الكتابات الصحفية جملة من المخالفات الشرعية المصادمة لأحكام الشرع المطهر. وفي الفترة الأخيرة تجاوزت تلك الكتابات إلى المساس بقاعدة الدين ومفاهيمه الكبرى. فقد نشر جريدة الرياض عدد (١٤٤١) مقالة بعنوان: (إسلام النص، وإسلام الصراع)، قرأ كتابها أن من التشويه والتحريف لكلمة (لا إله إلا الله) القول باقتضائها الكفر بالطاغوت ونفي سائر الديانات والتأويلات، أو أن معناها: (لا معبود بحق إلا الله). ونشر بالجريدة نفسها في العدد (١٤٤١٩) مقالة بعنوان: (الأخر في ميزان الإسلام) قرأ كتابها أن الإسلام لا يكفر من لا يدين به إلا إذا حال بين الناس وبين ممارسة حرية العقيدة التي يدينون بها. وزعم أن دين الإسلام، خلافاً لرأي المتشدين، لا يكفر من لم يحارب الإسلام من الكتابيين أو من أتباع العقائد الأخرى، بل عنهم من الناجين.

فأجاب الشيخ البراك بما نصه: (أخذ العلماء أن من نواقض الإسلام اعتقاد أن أحداً يسعه الخروج عن شريعة محمد صلى الله عليه وسلم فمن زعم أن اليهود والنصارى أو غيرهم

والنصارى المعاصرون سبيلهم سبيل أسلافهم بالكفر والشرك، وعداوة الأنبياء، ولو سلموا من كل أنواع الكفر لكفاهم كفراً بعيداً عن رحمة الله تكذيبهم لرسالة محمد صلى الله عليه وسلم، فمن مات منهم على ذلك فهو في النار.

فيجب على كل مسلم اعتقاد كفر اليهود والنصارى، وأن مات منهم ولم يؤمن بمحمد صلى الله عليه وسلم - فهو في النار خالداً مخلداً فيها، ومن لم يقر بذلك من المسلمين، بل زعم أن اليهود والنصارى على دين صحيح، فإنه كافر مرتد بذلك عن دين الإسلام، ولو زعم أنه مسلم، ولكن لا يشهد على معين من مات منهم بأنه في النار لعدم العلم بحقيقة أمره وبما مات عليه، ولكن من علم منهم بكثرة الفساد والطغيان، وبشدة الكفران، فإنه يجوز لعنة والدعاء عليه بالنار، والبعد عن رحمة الله، فما ذكر في السؤال يجوز في هذا النوع من الكفار ممن اشتهر بالشرك واشتدت عداوته للإسلام والمسلمين^(٨).

فتوى بعنوان (ماحكم التقريب بين أهل السنة والشيعة الرافضة؟) وجاء في جواب الشيخ البراك:

السنة والرافضة مذهبان متناقضان وطائفتان مختلفتان ومذهبهما ضدان لا يجتمعان - والدعوة إلى التقريب بين السنة والرافضة يشبه الدعوة إلى التقريب بين النصارى والإسلام، ومعلوم أن الكفر والإسلام ضدان لا يجتمعان وكذلك السنة والبدعة، ومعلوم أن طائفة الرافضة هم شر طوائف الأمة؛ فقد جصعوا إلى أصولهم الكفرية أصول المعتزلة وشر ما تقوم عليه الصوفية، وهو الشرك بالقبور، فمذهب الرافضة يقوم على الغلو في أئمتهم وعلمائهم، ومن مظاهر هذا الغلو بناء المشاهد على قبورهم، والحج إلى تلك المشاهد وفعل مناسك تشبه مناسك الحج إلى بيت الله الحرام، فالأذى يدعو إلى التقريب بين السنة والشيعة إما جاهل بحقيقة المذهبين، وإما متجاهل مغالط، والغالب على دعاة التقريب من الشيعة التلبس والمغالطة، وأما دعاة التقريب من أهل السنة ففهم المخدوعون، الذين يظنون أن الخلاف بين السنة والشيعة من جنس الخلاف بين المذاهب الفقهية، كالحنبلية والشافعية والمالكية والحنفية^(٩).

فتوى رقم ٢٥٢٠٦ بعنوان (دفع الزكاة لعوام الرافضة) بتاريخ ١٤٢٩/٤/٩ هـ الموافق ٢٠٠٨/٤/١٥، وسؤال الفتوى: هل يجوز دفع الزكاة لعوام الرافضة وليس لعلمائهم؟

فجاء في جوابه ما نصه: **والنصاراء فقراء المسلمين، والواجب على من أخرج الزكاة أن يتحرى لها الموضع الذي يطمئن إليه قلبه، يتحرى فيها من كان أحوج ومن كان أتقى لله**، وأما فقراء الرافضة فإنني لا أحب للإنسان من أهل السنة أن يدفعها إليهم؛ لأن بدعة الرافضة بدعة مغلطة، ودينهم يقوم على الشرك والغلو في أهل البيت، وإن كان أكثرهم يستخفون بذلك ويستترون به، لكن هذا هو المعروف من حالهم^(١٠).

فتوى رقم ٢٥١٥٢ بعنوان (كيف أتعامل مع جاري الرافضي) بتاريخ ١٤٢٩/٦/١٨ هـ الموافق ٢٠٠٨/٦/٢٢، والسؤال يدور حول كيفية التعامل مع مسلم شيعي من الطائفة الاسماعيلية في تجران، وبحسب السائل: هل أتعامله معاملة المسلم العاصي؟ أو معاملة الذمي، مثل اليهود والنصارى، أو مثل عامة الكفار؟ وهل الشيعة كفار في الظاهر؟

جاء في جواب البراك:

صاحبك - أيها السائل - هو رافضي؛ لأن الرافضة هم الذين سميهم الناس بالشيعة، ومن أصول مذهب الرافضة التقية، وهي إخفاء أصولهم الكفرية إلا في الأحوال التي يأمنون فيها، وفيما بينهم يهودون بمعقداتهم، فمذهب الرافضة قائم على النفاق، ولهذا أقرب ما ينبغي أن يعاملوا به معاملة المنافقين والله سبحانه وتعالى أجرى على المنافقين في الدنيا أحكام المسلمين؛ لأنهم يظهرون الإيمان ويخفون الكفر، فمن أظهر كفره ظهر نفاقه وزندقته، كذلك الرافضة من باح وأعلن شيئاً من أصوله

الكفرية يجب أن يقام عليه حكم الله، ومن تستر والتزم بمذهبه في التقية، فإنه يعامل في الظاهر معاملة المسلمين من العصاة، أو المبتدعة، وهم مبتدعة يجب أن يؤمروا بفرائع الإسلام كالصلاة مع الجماعة، ويمتنعوا عن إظهار بدعهم، ولا يجوز للمسلم أن يتخذ المبتدع - خصوصاً الرافضي - صديقاً وجليسا، ولكن من تظاهر منهم بالاعتزاز بمذهبه، والطنن في أهل السنة فيجب أن يعامل بالهجر والإهانة، ومن تستر فإنه يعامل معاملة سائر المسلمين مع الحذر وترك المجالسة له والمصادقة^(١١).

فتوى رقم ١٨٠٨٠ بعنوان (تكفير عوام الرافضة) بتاريخ ١٤٢٧/١١/٢٦ هـ الموافق ٢٠٠٦/١٢/١٧، وجاء في حوى السؤال أن تكفير عقيدة الشيعة هل يعني تكفير عامة جهالهم الذين يضلون من قبل أئمتهم، وفي حال نصحو ووبين لهم وأقيمت عليهم الحجة ولم يرجعوا عن تلك العقيدة الفاسدة وجب تكفيرهم، وفي الأخير: هل الجاهل منهم معذور بشركه؟

فأجاب البراك بما نصه: **الرافضة الذين يسمون أنفسهم الشيعة، ويدعون حب آل بيت الرسول صلى الله عليه وسلم، هم شر طوائف الأمة. وهؤلاء كفار بإجماع المسلمين، وإذا أظهروا الإسلام وكنتموا اعتقادهم كانوا منافقين، وهؤلاء من غلاة طوائف الرافضة الذين قال فيهم بعض العلماء: إنهم يظهرون الرضى، ويطنون الكفر المحض**.. الرافضة في جملتهم هم شر طوائف الأمة. هذا واقع الرافضة الإمامية الذين أشهرهم الإثنا عشرية فهم في الحقيقة كفار مشركون لكنهم يكتُمون ذلك. أنهم كفار مشركون منافقون وهذا هو الحكم العام لطائفتهم، وأما أعيانهم فكما قرر أهل العلم أن الحكم على المعين يتوقف على وجود شروط، وانتفاء موانع، وعلى هذا فإنهم يعاملون معاملة المنافقين الذين يظهرون الإسلام.

ومن المعلوم أن أئمتهم، وعلماءهم هم المضلون لهم، ولا يكون ذلك عنراً لعائمتهم لأنهم متعصبون لا يستجيبون لداعي الحق، ومن أجل ذلك الغالب عليهم عداوة أهل السنة.. ولهذا كان خطرهم على المسلمين أعظم من خطر اليهود، والنصارى إلقاء أمرهم على كثير من أهل السنة، وبسبب ذلك راجت على كثير من جهلة أهل السنة دعوة التقريب بين السنة والشيعة، وهي دعوة باطلة. فمذهب أهل السنة، ومذهب الشيعة ضدان لا يجتمعان، فلا يمكن التقريب إلا على أساس التنازل عن أصول مذهب السنة أو بعضها، أو السكوت عن باطل الرافضة، وهذا مطلب لكل منحرف عن الصراط المستقيم - أعني السكوت عن باطله - كما أراد المشركون من الرسول صلى الله عليه وسلم أن يوافقهم على بعض دينهم، أو يسكت عنهم فيعاملونه كذلك، كما قال تعالى: **وَدَاوُدْ نَودَهُمْ فَيَقْضِيهِمْ^(١٢)**.

فتوى رقم ١٩٨٨٠ بعنوان (تكفير أعيان الاسماعيلية في عصرنا) بتاريخ ١٤٢٨/٤/٩ هـ الموافق ٢٠٠٧/٤/٢٦، وجاء في سؤال الفتوى: هل يجوز تكفير أعيان الاسماعيلية في عصرنا؟

فأجاب البراك بما نصه:

..فأئمتهم كفار بأعيانهم، وكذا كل من علم منه أنه عارف بأسرار المذهب الباطني، وينبغي به فإنه كافر، ولكن المذهب الباطني يقوم على النفاق: فأئمة الباطنية زنادقة - أي: ملاحدة منافقون - لأنهم الله بعز الإسلام، والمسلمين، وفصحهم الله، وكشف أسرارهم، وكفانا الله شرهم، وظهر اجتماعهم المسلمين منهم^(١٣).

إضافة إلى ما سبق، فإن البراك كُفر كاتبين بأعيانهم وهما عبد الله بن بجاد العتيبي ويوسف أبَا الخليل، في رد فعل على مقالة للعتيبي بعنوان (إسلام النص وإسلام الصراخ) نشرت في جريدة (الرياض) في عهدها الصادر بتاريخ ٧ كانون الثاني (يناير) ٢٠٠٨، ومقال آخر في الجريدة نفسها للكاتب يوسف أبَا الخليل بعنوان (الأخر في ميزان الإسلام) نشر في ١٦ ديسمبر ٢٠٠٧. وقد سئل الشيخ البراك عن المقاليتين، فطالب بمحاكمة كل منهما واستتابته، فإن لم يرجع كل منهما عن قوله (وجب قتله مرتدًا) فلا يغسل ولا يكفن، ولا يصلى عليه، ولا يرثه المسلمون).

الهوامش

١ - إبراهيم الأزرق، كلمة في التكفير، مقالة نشرت بتاريخ ١٤٢٦/٦/١ هـ أنظر الرابط

<http://almoslim.net/node/84447>

٢ - أنظر: د. عمر المقيبل، بل هم كفّار، نشر في موقع المسلم بتاريخ ١٤٢٧/٥/١ هـ، أنظر الرابط:

<http://almoslim.net/node/83366>

٣ - محمد السّكّاح، نص العهد النبوي لتصارى نجران ملزم للمسلمين في كل مكان وزمان، بتاريخ ٢٩ أيلول (سبتمبر) ٢٠١٠، الركن الأخضر، الرابط التالي:

http://www.grenc.com/show_article_main.cfm?id=19415

٤ - أنظر بحث (حتى لا تبوء بها) للشيخ عبد الرحمن السحيم، على الرابط التالي <http://saaid.net/Doat/assuham/66.htm>

٥ - رابط الفتوى على النحو التالي:

http://albarrak.islamlight.net/index.php?option=com_ftawa&task=view&id=24695

٦ - أنظر نص الفتوى بتمامها على الرابط التالي:

http://albarrak.islamlight.net/index.php?option=com_ftawa&task=view&id=19072

٧ - أنظر نص الفتوى بتمامها على الرابط التالي:

http://albarrak.islamlight.net/index.php?option=com_ftawa&task=view&id=12912

٨ - أنظر الفتوى بتمامها على الرابط التالي:

http://albarrak.islamlight.net/index.php?option=com_ftawa&task=view&id=11637

٩ - أنظر الفتوى بتمامها على الرابط التالي:

http://albarrak.islamlight.net/index.php?option=com_ftawa&task=view&id=11185

١٠ - أنظر الفتوى بتمامها على الرابط التالي:

http://albarrak.islamlight.net/index.php?option=com_ftawa&task=view&id=26211

١١ - أنظر الفتوى بتمامها على الرابط التالي

http://albarrak.islamlight.net/index.php?option=com_ftawa&task=view&id=25206

١٢ - أنظر الفتوى بتمامها على الرابط التالي:

http://albarrak.islamlight.net/index.php?option=com_ftawa&task=view&id=25152

١٣ - أنظر نص الفتوى بتمامها على الرابط التالي:

http://albarrak.islamlight.net/index.php?option=com_ftawa&task=view&id=18080

١٤ - أنظر نص الفتوى بتمامها على الرابط التالي

http://albarrak.islamlight.net/index.php?option=com_ftawa&task=view&id=19880

١٥ - عبد الله بن بجاد العتيبي، إسلام النص وإسلام الصراع، جريدة الرياض، العدد ١٤٤٤ هـ، ٧ يناير ٢٠٠٨ أنظر المقالة على الرابط التالي:

<http://www.alriyadh.com/2008/01/07/article306977.html>

١٦ - يوسف أبها الخيل، الآخر في ميزان الإسلام، جريدة الرياض، العدد ١٤٤٦ هـ، ١٦ ديسمبر ٢٠٠٧، أنظر المقالة على الرابط التالي:

<http://www.alriyadh.com/2007/12/16/article301993.html>

١٧ - أنظر الرابط التالي

<http://www.alarabiya.net/articles/2008/03/13/46897.html>

وكان بجاد قد كتب في مقالته رؤية عقيدة مناقضة للرؤية الكلاسيكية المنطية في المدرسة الوهابية، ما يعتبر خروجاً رسمياً عن خط الاعتقاد العام، نذكر بن بجاد ما نصه (أدخل المتصارعون في التراث الدين كأداة صراع وسلطوا عليه آليات تأويلية وتفسيرية تخدم هدف كل جهة من المتصارعين وكل جماعة من المتناحرين، وباختلاف الأهداف والغايات اختلفت التأويلات والتفسيرات).

وبما أنّ هذا الإسلام المباشر البسيط لا ينفخ في الصراعات من حيث أنّه دينٌ متسامح جاء "رحمة للعالمين"، بما أنّه كذلك فقد اضطر المتصارعون إلى تجزئته وتقطيعه ومن ثمّ إعادة بنائه وتركيبه ضمن منظومة تضمن خدمة أهدافهم الصراعية، وتشكلت على هذا الأساس "إسلامات" تعبر عن رؤية كلّ فريق وتثبت نظرية كلّ طائفة)، وساق مثالا لا ينطبق إلا على المدرسة السلفية الوهابية كونها تستند زعماً على مبدأ التوحيد، ويبن بن بجاد كيف تمت تجزئة الشهادة الأولى (شهد ألا إله إلا الله) من أجل نفي إيمان وإسلام المرء (وأوّا أنّه يجب أن تتم تجزئتها إلى جزءين كحد أدنى: الجزء الأول (لا إله) والجزء الثاني (إلا الله)، ثم تأتي مرحلة الشحن التأويلي ومرحلة التعبئة التفسيرية، فيكون الجزء الأول: (لا إله) المقصود به هو "الكفر بالطاغوت" ونفي جميع "الأديان" و"التأويلات" الأخرى، ويضاف لذلك تكفير المخالفين وقتالهم والبراءة منهم، ثم يأتي دور الجزء الثاني: (إلا الله) لتتمتعين كالتالي: أي لا معبود بحق إلا الله، أو لا موجود إلا الله، أو غيرها من التفسيرات المشحونة والملغومة التي اختلفت باختلاف المدارس والفرق والمذاهب والطوائف، وعلى هذا فقس!").

ومن شأن هذا الرأي أن يثير حفيظة البراك وأهل دعوته، لأنه مصوب إلى نهج تيولوجي تستند إليه المدرسة الوهابية عموماً، ولذلك كان من الطبيعي في حالة البراك أن يكون رد فعله تكفيرياً إلى حد المطالبة بإزالة القصاص والقتل في حق بن بجاد.

في مقالة يوسف أبها الخيل، كلام نقدي مماثل إذ عارض المنهج التكفيري الوهابي بقوله (أن الإسلام لا يكفر من لا يدين به إلا إذا حال بين الناس وبين ممارسة حرية العقيدة التي يدينون بها، وأن دين الإسلام لا يكفر من لم يحارب الإسلام من الكتابيين أو من أتباع العقائد الأخرى، بل عدّهم من الناجين^(١٦)). وهي رؤية تتفارق ماعليه المذهب الوهابي، وتلتقي عند قراءة مفتوحة على البَيان القرآني العام، بما يجعل كل المؤمنين بالله وحده لا شريك أمة واحدة تتوجّه إليه وتخلص العبادة له وحده عبر طرق متعددة.

فكان رد البراك (إن من نواقض الإسلام اعتقاد أن أحداً يسعه الخروج عن شريعة محمد صلى الله عليه وسلم فمن زعم أن اليهود والنصارى أو غيرهم أو طائفة منهم لا يجب عليهم الإيمان بمحمد صلى الله عليه وسلم، ولا يجب عليهم اتباعه، فهو كافّر وإن شهد ألا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله^(١٧)). وخلص البراك في رده على أبها الخيل قائلاً (يجب أن يحاكم ليرجع عن ذلك، فإن تاب ورجع، ولا يجب قتله مرتدّاً عن دين الإسلام، فلا يفسل ولا يكفّر، ولا يصلى عليه، ولا يرثه المسلمون).

عبد الله بن بجاد علق على فتوى البراك بالقول (تذكروا بفتاوى أخرى أصدرها منظر هذا التنظيم مثل محمود العدوة وناصر الفهد وعلي الخضير والذين كان الشيخ عبدالرحمن البراك يصدر ويوقع معهم البيانات سواء، فهو مقرب جداً من خطابهم ومن تفكيرهم).

البراك، شأن مشايخ تكفيريين آخرين، قاموا بعد تصاعد الحملات الاعلامية والقضائية في أوروبا ضدّهم، بإعلان حالة الطوارئ من أجل (تنظيف) مواقعهم من فتاوى التكفير والتحريض على القتل، خصوصاً بعد التجربة المؤلمة التي عاشها عضو هيئة كبار العلماء السابق الشيخ عبد الرحمن بن جبرين الذي جرت ملاحقته قضائياً في ألمانيا خلال رحلة علاجية ما اضطر الحكومة السعودية إلى نقله على نحو عاجل من ألمانيا وإخاله المستشفيات المحلية حيث توفي.

(يتبع)



عقد من الإنكار في السعودية

د. م. يمان

بفضل الربيع العربي لم يعط تهميش القاعدة المملكة فترة لالتقاط الانفاس: فالديمقراطية الحقيقية بالطبع لا تستطيع ان تتعايش مع القاعدة، ولكنها ايضا لا تستطيع ان تتعايش مع ملكية ظلامية أسيرة لايدولوجية اصولية. ان موت بن لادن جاء في لحظة كان فيها معظم العالم الاسلامي يقول من خلال الاحتجاجات الشعبية بأنه ليس لديه رغبة بأن يرى أنظمة تبنى على اساس نظرياته المتعصبة المستلهمة من الوهابية. لكن هذا لم يوفر للسعودية بعض الراحة والسلاخ. نظرا لان الأنظمة التي تم اسقاطها من قبل الربيع العربي كانت من حصون سياسته الامنية الاقليمية. وفي انكار آخر للحقيقة، شعرت المملكة بالغفور من الأنظمة الجديدة وكأنها أنظمة مرتدة.

ان الارتباك السعودي مرة أخرى هو تقليد للارتباك الأمريكي أو العكس هو الصحيح. فالولايات المتحدة الأمريكية اما تردت في تبني ثورات الربيع العربي (لقد كان الامر واضحا على وجه الخصوص في الحالة المصرية) او اعطت موافقتها الصامتة على قمعها كما هو في الحالة البحرينية. ان التدخل السعودي العسكري الأحادي في البحرين من اجل قمع الثورة هناك، وان يكن قد تم تنفيذه تحت مظلة الحلف الأمني لمجلس التعاون الخليجي، حظي بدعم ضمني من امريكا. اليوم وبعد عشر سنوات من هجمات الحادي عشر من سبتمبر تم تهميش القاعدة، ولكن ليس من قبل السعودية والتي ترعرع الازهابيون فيها: وليس من قبل الولايات المتحدة الأمريكية ايضا، والتي شنت حروب ضد بن لادن واعوانه. بل أن هزيمة القاعدة تمت بفضل شجاعة وكرامة العرب العاديين من دمشق الى صنعاء وطرابلس: وربما لو استطاعت الاسرة المالكة في السعودية ان تستوعب هذه الحقيقة البسيطة فإنها لم تكن بحاجة لانكار المصادر الحقيقية لشعور المملكة بعدم الامان.

دعما المالي من داخل البلاد. وفي محاولة للتقليل من الضرر الحاصل، اصبح النظام مشغولا بمواجهة الاعداء المحليين بينما في الوقت نفسه وصف الازهابيين على انهم (أجانب) و (جاهلين بالاسلام)، حتى انه تم وصفهم (بالصهاينة).

لقد نجحت هذه الخطة الى حد ما في تصوير الجهاديين السحليين على انهم اعضاء في مجموعات خارجية ليس لها جذور محلية. لقد تم وصف الازهابيين السعوديين على انهم الفئة الضالة؛ وحتى يصرفوا الانتباه بشكل اكبر، بدأ السعوديون ايضا في وصف الاقلية الشيعية في السعودية وبشكل أكثر قوة وصخباً على انهم (طائور خامس) لنظام ايران الراعي للارهاب. لكن بالرغم من زيادة اليقظة، أصبحت خلايا الارهاب السعودية المحلية نشطة داخل المملكة لاحقا للغزو الذي قادته امريكا للعراق سنة ٢٠٠٣. لقد وصف اسامة بن لادن في السنة التي تليها تحكما اسيرة ال سعود بموارد النفط على انه (أكبر سرقة في التاريخ). وبناء على اوامر بن لادن تمت مهاجمة المنشآت النفطية ومدنية الخبر النفطية والقيادة العامة للشرطة في الرياض.

ان الاهتمام العالمي بالوهابية والانتقادات لها بسبب هجمات الحادي عشر من سبتمبر وضع الاسرة المالكة في السعودية بوضع دفاعي فيما يتعلق بالعقيدة الدينية، والتي قامت ولفترة طويلة باضفاء الشرعية على نظامها. لقد تم على وجه الخصوص مهاجمة مفهوم الولاء والبراء، وهو عنصر اساسي في المناهج الدراسية السعودية، لانه تضمن واجب الجهاد من اجل حماية النظام الاخلاقي، ولاحقا للطلبات الأمريكية تم حذف الاشارات لهذا المفهوم من الكتب الدراسية في سنة ٢٠٠٤. لكن كان هذا ابعده مدى وصله (الاصلاح) في النظام التعليمي السعودي ومناهجه المتعصبة. من جهة أخرى، فشلت جهود المملكة لكسب عقول وقلوب الازهابيين المعتقلين: ففي منتصف العقد الماضي تلقت السعودية المديح على قيامها بخلق نظام نمونجي لاعادة تأهيل وادماج السعوديين الذين تم اعتقالهم في السجن الأمريكي في خليج جوانتانامو. لكن العلاج المفترض - المزيد من المعرفة بالوهابية - اثبت انه يزيد من المرض، فالرجال الذين قاموا بانشاء القاعدة في شبه الجزيرة العربية كانوا من خريجي برنامج اعادة التأهيل السعودي.

ربما لم تكن السعودية متورطة بشكل مباشر في المؤامرة التي قتلت اكثر من ٣ الاف شخص في الحادي عشر من سبتمبر ٢٠٠١، ولكنها تورطت في مؤامرة الصمت منذ ذلك الحين. فالمملكة ما تزال في حالة انكار عنيد لحقيقة ان ايدولوجية الازهابيين - والتي اهتمهم على التصرف بذلك الشكل - نشأت وترعرعت ضمن حدودها.

ان هذا الموقف يبدو انه اصبح معديا لأن الولايات المتحدة الأمريكية ايضا قد عملت كل شيء ممكن من اجل تغيير الموضوع كلما تم اشارة موضوع الدور السعودي في هجمات الحادي عشر من سبتمبر، حيث يبدو ان الولايات المتحدة الأمريكية وجدت ان من الاسلم التركيز على التهديدات المميتة، والتي ما تزال نظرية أكثر منها حقيقة مثل صدام حسين والملاي الشيعية في ايران.

لقد سعت الولايات المتحدة الأمريكية منذ سقوط برجى مركز التجارة الدولية في نيويورك الى ان تحدد للعالم كيف يتم النظر للهجوم الازهابي. وإعلان الرئيس جورج بوش الابن انه (انت إما معنا أو ضدنا)، وسارع الى تصنيف شعوب بإكملها باستخدام عبارات فيها استقطاب بين الخير والشر. ولقد شعر القادة المسلمون في كل مكان بالقلق، من أنه سوف يتم وصفهم بالازهاب، خاصة في السعودية والتي شعر نظامها بأن مقود من الصداقة مع الولايات المتحدة الأمريكية قد تنتهي.

لكن هذه المخاوف لم يكن لها ما يبررها، لأن إدارة بوش كانت مصممة على التقليل من الدور السعودي في فظائع الحادي عشر من سبتمبر، علما ان خمسة عشر من المهاجمين التسعة عشر، كانوا سعوديين. كما ان مخطط الهجوم اسامة بن لادن ولد وترعرع في المملكة. لكن ادارة بوش اختارت ان تتجاهل الادلة التي تشير لتورط الدولة، حيث لم يكن للعلاقات الثنائية الطويلة الاجل والمبنية على اساس رعاية المملكة لحقول النفط المقدسة بأن تتأثر سلبا.

لكن بالرغم من ذلك تعرضت الشرعية السعودية للهجوم، وتأثرت مكانة السعودية بين الأنظمة الاسلامية الاخرى بشكل سلبي، لانه كان ينظر للقاعدة على نطاق واسع على انها نتاج لايدولوجية الوهابية الرسمية في السعودية، حيث كان من المعروف انها تتلقى الكثير من

رحلة ٨٠ مليار

الأميرة بسملة بنت الملك سعود



الأميرة بسملة بنت الملك سعود

من نفذ وأشرف على هذا المشروع الرقيق: من قطار مشاعر إلى ساحة لا تنتمي إلى الحضارة الإسلامية؛ ومسعى لا يحتاج إلى هذه الأرقام الخيالية؟

ثمانون مليار ريال! لنعدّها، ولن نستطيع: لأنها مبلغ يكفي لبناء وإشباع كل شعب المملكة العربية السعودية، ويلغي كلمة فقر من هذه البقعة الجغرافية، وتعلو كلمة الحق التي يجب أن تستعيد هذا السلطنة التنفيذية التي أصبحت متعلقة في كراسيها منذ العهود البدائية الحجرية. لا بد من المحاسبة ومساعدة كل بيت وأسرّة في هذه البلاد الطيبة، لتوظف هذه الأرقام الضخمة لألوييات وهي إسكان وإطعام سكان هذه الجزيرة العربية، وليس لتوسيع وتعمير ساحة تشبه أعضام الجاهلية، وأبنية تلغي هوية هذه البقعة الشريفة المكية، وتغطي على أول بيت وضع للإنسان؛ وعلى قطار ينتمي إلى العصور ما قبل الهجرية والصناعية.

من يجرو ويقول كلمة الحق لملك الإنسانية؟ لا صوت لمن تنادي، وهذا ما تعودت عليه عند كتابة مقالاتي، ولكن يوماً ما سيصل الصدى ليصبح أزيزاً، وعندها ستسمع كلمة الشفافية وتصل إلى ملكينا، وأتمنى أن تكون من خلال علمائنا الذين أحملهم المسؤولية وأداء الأمانة بكل شفافية ومصادقية، فكفانا أكل لحوم البشر وصرف النظر.

ههسة

لم يعد للهمس فائدة..

فيجب من الآن أن يكون الهمس رسالة واضحة لكل من له صوت ونخوة إسلامية، فهذه مسؤولية سنسأل عليها، ورسالة سنحاسب عليها.

الرحمن، ولا إلى شعائر هذا الدين الحنيف الذي ساوى بين العربي والأعجمي بالتقوى.

أما كان يسأل أحفاد رسول الله صلى الله عليه وسلم الحسن والحسين عندما كانا يعتمران أو يحجان: لماذا لا يمتطيان الأحصنة ويحملان الخيام، ويتزودا بأطلى الطعام، وهما ذاهبان

إلى هذه المناسك المقدسة؟ ألم يكن جوابهما شاف للقلوب الميعة بأنهما يريدان الأجر في كل خطوة مرتجلين الرحلة على الأقدام حتى يتألا الأجر والثواب الكاملين؟ وألم يقولوا إنها رحلة الجهاد الأكبر والشعور بالزهد مما يعكر صفو هذه الرحلة الروحانية؟ ألم يطلب الرسول بعدم أخذ أجر مبين المسلمين الذين يصلون إلى مكة للحج والعمرة ألم.. ألم..؟ بينما نحن غارقون في بناء المنتجات السياحية بمكة، وشوارعها ومن يقطنون بيوتها أو بالأحرى من بقي منهم يئن من الجوع وخراب الشوارع والبيوت، والفقر المدقع، ومن لا يصدقني فليأخذ بمكة أويساره عند وصوله إلى مكة، ويجول في أروقة شوارعها، فسيري ما تقشعر له الأبدان من فقر مدقع، ويطون فارغة، وشيوخ وأطفال يئنون من أمراض مستعصية، بينما توجر الغرفة في أحد فنادق مكة أمام الحرم بعشرات الألوف، ويعطى لأصحاب العقارات المنزوعة القروش، ويفرضون عليهم القبول وإلا الويل والخيبر.

ولنعد إلى مسألة الثمانين مليار التي منها توسعة المسعى، هل من المعقول هذا الرقم الخيالي الذي يتنا تعرف أنه عنوان إحدى الشركات الكبرى التي باتت الوحيدة في الساحة، تأخذ كل المناقصات الحكومية، وتوزعها في الباطن بأسعارها المعهودة، وجودة بنائها الذي يتنا نرى نتائجه في كل شوارع المنطقة الغربية، وأبنية الأماكن المقدسة، ونرضى بأن نسكت عن هذه المهزلة الأزلية؟

فبالله عليكم: ألا يكفي هذا المبلغ لبناء كل المنطقة الغربية والشرقية، وما جاورها من قارة إفريقية باتت تنام وتستيقظ على الجوع والموت السريع، ونحن نرى هذا المبلغ الرهيب، يمر عبر جلسة افتتاح، ولا أحد يجرو أن يتقدم إلى ملكينا الحبيب ونافى الأمين ويقول لهما هذا هو الكذب الرهيب الذي يجب أن يحاسب عليه كل

جلست أمام جهاز التلفاز أشاهد بهدوء وموضوعية ما تقشعر له الأبدان، ويحار منه الزمان، ويولد علامات تعجب واستفهام: ثمانون مليار ريال، وما أدراك إلى أين ذهبت الثمانون ملياراً، وفي جيوب من عبرت تلك الأرقام لتصل إلى ما صرفت له؟

مستمرع القطارات، كلنا نعرف تكلفته الأصلية، والشكل الذي عرض قلبه على الملك، وكان شبيهاً بالرصاصة الفولاذية والحضارة اليابانية، والتقنية الأمريكية، والرفاهية الفرنسية، ذو أرقام فلكية. وعندما بدأ تشغيل رأينا بضاعة صينية، لا تشبه الصور المقدمة إلى الملك والسلطات التشريعية، ولا تمت بصلة إلى الأرقام الفلكية التي سحبت من أجل تشغيل هذا القطر الذي وصف من أحد الحجاج بالخارج (عجبت يا جماعة، المملكة تشغل هذا النوع من الأجهزة، إحنا ما عندناش فلوس، بس شغلنا أحسن القطارات، بأقل الأسعار، حتى لو كان إتناكل منها كثير، ولكن صرف منها الكثير). عندما سمعت هذه العبارات هزرت رأسي، وقلت لنفسى: ما هو الجديد في الساحة؟ فهذا ما تعودنا عليه في كل مرة: أرقام فلكية، وتنفيذ لا يرقى إلى أقل الحضارات تقدماً، قلباً من غير قلب، قشور ذهب، والقلب من تنك!

أما وفي نفس المجال، تقف الساعة الرهيبة، ذات الشكل البريطاني الذي ينتمي إلى ساحة بيكنجهام، وليس فوق بيت الله الحرام، والشعار الذي يعلو الساعة وكأنه محار إلى أي ثقافة ينتمي، فشكل الساعة فوق المسجد الحرام يحد ذاته (حرام)، وإن لم يجرو أحد من مشايخنا الكرام أن يقوله خوفاً من السلطات المحلية والأوامر التنفيذية، فإنني أقولها، ووجدت جهوراً لا يخاف إلا رب العزة والجلال.

إن كل الأشكال الهندسية التي أحيطت بالبيت الحرام، هي ذات دلالة خطيرة، لتغطية الكعبة الشريفة عن أعين المستعمرين والحجاج، وسكان مكة الطيبة، ومرتع لمنتجات لا تمت بصلة إلى روحانيات هذا البلد الأمين، ولا لشعائر الحج والعمرة من جهاد وشعور بالانتماء إلى الثقافة الإسلامية، والشعائر الدينية التي أمرنا بها بأن نزه في الدنيا وما عليها، ونساوى خلقاً أمام



(طال عمرك)!!

حملات التويتر : مفردون يحطمون الصنم

د. مضاي الرشيد

ضغط شعبي لم تعرفه المنطقة منذ ان تصدت للاحتلال الخارجي في مرحلة التحرير، وخمدت تلك اللحظة التي تسلق عليها مجموعة من الرموز، وتخفوا خلف شعاراتها ليثبتوا دعائم حكم يجتر شعارات قديمة، لم تعد تصلح لمثل هذه المجتمعات التي أزهقها مبدأ عبادة الذات، وتضخم الانا ورموزها.

ورغم أن لحظة تحطيم الصنم وصوره كانت لحظة حاسمة قصيرة، الا انها دائما تكون مسبقة بسرديات مخفية تتراكم خلال سنوات طويلة، اول ما تطمح اليه هو تهشيم الرمز، إما بالكلمة الجريئة، او النكتة، او حتى بالكتابة على الجدران، من مبدأ أن القوة تكون دوما مصحوبة بالمقاومة، وكل من يفرض رمزه على الآخرين، سيواجه بسلسلة طويلة من السرديات المضادة. وهناك امثلة كثيرة منها: اهازيج العبيد في الولايات المتحدة، حيث كانت اغانيهم في مزارع القطن والتبناك تبلور مرحلة المقاومة للعبودية، وتحطم شخصية السيد المتجبر، قبل ان تتبلور حركة شعبية مدنية مناهضة للعنصرية وداعية للحرية.

والأهازيج ليست وحدها وسيلة لمثل هذه المقاومة، بل ان الرقص هو ايضا قد يتحول الى مقاومة بالجسد بعد الكلمة تماما، كما فعل عمال كوبا في

البائد بسرعة فائقة، رغم ان تفكيك البنية القديمة قد يحتاج الى سنوات قبل ان تظهر ملامح العصر الجديد، وتتضح صورة جديدة للكيان القادم. تتهاوى ملامح الصور القديمة والتي تقف على تقاطع الشوارع، وتتصدر جدران المباني الرسمية وغير الرسمية، وهي صور قد لا يتجرأ الكثير للنظر اليها، والتحديق بها، عندما يكون الفرد الحاكم في موقع القوة والهيمنة. لكن فجأة وعند اللحظة الحاسمة يحدق المواطن بها ويزدريها، وتمتد يده اليها لتمزيقها او حرقها او البصق عليها، في تحد واضح وصريح لرؤيتها التي قيدته واسرته لمدة طويلة. وتصبح عملية تمزيق صورة ما عملا بطوليا، ومشهدا مؤثرا في الذاكرة الجمعية القادمة، والتي تتمخض بعد عملية ولادة عصبية. وهكذا تصبح عملية تحطيم رموز الماضي عملية سهلة عفوية تنبثق من كبت جماعي استحوذ على المجموعة وهي تحاول التخلص من هذا المكبوت فجأة. ويسرعة غريبة - للتعويض عن سنوات القهر الممزوجة بالرمز المزيف.

وقد عرفت المنطقة العربية مثل هذه الحالة خاصة، وان انظمتها استغردت وطورت الحكم الفردي حتى اصبحت سمة ملازمة للمنطقة، وكأنها قدرها وماضيها وحاضرها، حتى جاء الربيع العربي ليحطم اصناما سقطت تحت

تعتمد الانظمة الفردية على مبدأ تضخم الذات الحاكمة، فتنشأ حولها جملة من السرديات المتضاربة - وربما المتناقضة - لتخلق هالة لها شبه قدسية، تدعمها الصورة والصوت والتمثال واللقاب، ولتخلق حالة رمزية تستحضر من اجل تثبيتها في الذاكرة الجمعية للرعية كعامل يردع التشكيك او التساؤلات حول شخصية الفرد الحاكم وسياسته، فتتحول عملية التضخيم الى غطاء تختبئ تحته زلات البشر ونقصهم وضعفهم وسوء تدبيرهم للشأن العام. وكلما زاد التسلط في اطار الحكم الفردي، كلما تزينت الشوارع بالصور العريضة، وارتفعت الاصوات هاتفة بمزايا تصبح خارقة وبعيدة عن الطبيعة البشرية، وزج بالاقلام تنظم المديح والاطراء مذكرة بفروسية سياسية مفقودة، او حكمة غائبة تصب في خانة الدعاية المغبركة والخطوط العريضة.

وليس من المستغرب - عندما تسقط الرموز - فإن اول ما تقوم به الشعوب الحية، هو تمزيق الصور، وتحطيم التماثيل، وتغيير اسماء الشوارع والساحات والازقة، كشاهد على نهاية مرحلة ويده اخرى جديدة؛ وتسقط معها منظومات عبادة الفرد ورموزها المراثية، لتستبدل بأخرى؛ فينشئ العالم لصور التهشيم التي تستعرض على الملأ، في عملية تطهير واجتثاث لرمزية العصر

تطويرهم لفن رقص السامبا وغيره من فنون، كانت تخرج من رحم الاستبداد، وتحرر الجسد من العبودية، قبل ان يتم التخلص من قيود الأصنام المفروضة عليهم. فمقاومة الأصنام المتحكمة الفردية تبدأ أولاً بمظاهر قد لا تعتبر في بدايتها وسيلة فعالة او مجدية، لكنها تحضر مسبقاً لعملية قادمة، بتأهيل النفس البشرية للمواجهة، فتصبح مهياً وقادرة على كسر حاجز الخوف عند لحظة الحسم.

وفي عصرنا الحالي نرصد مثل هذه المظاهر والتي تهاجر الى العالم الافتراضي، لما يوفره من تخف وتستر قد لا يكون مضموناً بشكل كلي، الا انه موقع آمن بعض الشيء، اذا ما قارناه بالاساليب الواضحة والصريحة لمقاومة رمزية الفرد. وقد اثبتت القدرات البشرية ومخيلتها الخصبة جرأتها عندما استغلت كل الوسائل الافتراضية المتاحة حالياً، وسخرتها لاسقاط هيبة الفرد ورمزيته ومؤخرها، كان منها حملة جديدة بدأت بالسعودية مستغلة توفير وفاعلية في نشر سردية مضادة دون حسيب ورقيب، هدفها اسقاط رمزية الصنم، وكانت تحت عنوان: (طال عمرك)، موجه الى رموز الامراء، وتثال من ممارساتهم وتتهكم عليها، متجاوزة بذلك قوانين القدسية التي اسقطت مؤخرها على رموز النظام، حيث اسبغت عليهم عصمة ان اخترقت فستلقى العقاب، والذي قد يتجاوز عشر سنوات في السجن.

استطاع مغردو التويتر ان يثيروا بليلة، حيث لم يتعود بعض افراد المجتمع على عملية هدم الرموز، وتحطيم الصور المرتبطة بالعائلة المالكة، لانهم تعودوا وتربوا على صمت لم تبدده حتى هذه اللحظة الا تغاريد متفرقة لن نستطيع ان نستحضرها لما فيها من بعض التعابير الجارحة، والتي نترفع عنها. الا انها ظاهرة جديدة اخترقت المجتمع في الجزيرة العربية، خاصة وانه اصبح

من اكثر المجتمعات المستخدمة للتويتر ومشتقاته. وهذا انعكاس لانسداد القنوات المفتوحة كوسيلة للتعبير عن الرأي المضاد دون التعرض للتنكيل والسجن. فكلما ازداد انحسار المساحات المفتوحة، نتوقع ان تزداد هجرة الاصوات المتململة الجريئة الى العوالم الافتراضية، حيث لا حسيب ولا رقيب؛ بل هناك جرأة تصل الى درجة التجريح، رغم انها مبتكرة في استغلال ما يتوفر لها من اجل الاطاحة بالأنما المتضخمة ورمزياتها.

من سمات هذه العوالم الجديدة أنها عابرة للحدود، لا تعرف جنسية، ولا تقف عند اشارات الوطن، بل هي تهاجر وتضم تحت لوائها جنسيات متعددة. وهذا بالفعل ما حصل لحملة (طال عمرك) المغردة عندما التحق بها مجموعة اخرى مصرية، وبدأت تستعر التغاريد، متحولة بعدها الى ملاسنات انطلقت من جرأة المجموعة المصرية المكتسبة حالياً، حيث واجهتها تحفظات سعودية لا تزال غير متحررة من هالة الرمز كلياً. واسقطت على حملة (طال عمرك) تملحاً مصرياً أثقلته المواقف السعودية المؤيدة لصنم مصر الراحل، ودعمها له خلال محنته مع شعبه، اضافة الى قضية المعتمرين المصريين، وسوء معاملتهم في مطارات المملكة، ولم تتحمل اجهزة المباحث السعودية مثل هذا التهشيم الجريء، فدخلت على الخط لتفرد منظومتها المملة، مدافعة عن الصورة وإطارها، والتي اصبحت مكشوفة غير قادرة على الصمود امام زخم التغريد المضاد، والذي فضح الخطاب الرسمي بشكل سافر، وبين الثغرات والتناقضات التي كانت سمتة خلال مرحلة الربيع العربي.

لا نستغرب مثل هذه الحملات الالكترونية في المستقبل، خاصة بعد انكشاف النظام السعودي في الداخل والخارج وازدواجية معاييرها التي اعتمد عليها في التعاطي مع الثورات العربية،

حيث ظل مسانداً لأنظمة قمعية في تونس ومصر والبحرين، وبعد صمت طويل وايعاز من الولايات المتحدة، خرج عن صمته واصبح ينظر للديمقراطية في سورية. مثل هذه المواقف لم تعد صالحة لمواجهة الحراك العربي والوعي المتبلور عند شرائح كبيرة في الداخل والخارج، وان كان هناك من مخرج فليس للنظام السعودي الا ان يفتح عينيه، وسيرى صورة غير ايجابية تتجاوز المخاطر التي حذر منها وزير الداخلية في خطابه الأخير، والتي تمحورت حول الخطر الايراني الخارجي، والارهاب المدعوم هو ايضا خارجياً.

لقد تجاوز المجتمع مثل هذه المقولات الباهتة، وان كان هناك من خطر، فهو سيكون من الداخل؛ وما كانت حملات الانترنت الا مظهرًا من مظاهر مقاومة التفرد بالسلطة، والكذب المرتبط بالقوة والهيمنة؛ وان كان تحطيم الصورة قد ارتبط بالالفاظ الهابطة، فهذا لان الذوات المقدسة بدأت تفقد هيبتها، واتسعت الفجوة بين الخطاب الرسمي والواقع على الارض، ما جعل الصورة تهتز وتصغر رغم كبر حجمها والتصدي لمحاولات التشكيك بها. وقد طال هذا السلطة الاولى في الدولة السعودية، بعد ان اعتقدنا ان المعارضة قد تركزت على الشخصية الثانية في الحكم، تاركة الرقم الاول بعيداً عن النقد والتجريح.

وفي ظل المرحلة الحالية التي تميزت بتهاوي صفور العروبة المزعومين واحداً بعد الآخر، نستطيع ان نجزم ان الوعي العربي الحقيقي قد بدأ عندما فاك الارتباط بين الفرد والشعار، وعرف حقيقة هؤلاء المتغنين بمثل هذه السرديات الفارغة، وما هو قد جهز نفسه لحملة تغريد عابرة للحدود، تطعن في رمزية زائفة لم تصمد امام الانتفاخ الاعلامي الحالي، رغم ما يصرف عليها من اموال طائلة، تحاول ان تحفر لها مكاناً في المخيلة الجمعية ولكن دون فائدة.

وجوه حجازية

(١)

أحمد ابن الجمال المصري (٧٧٦هـ - ٨٤١هـ)

أحمد بن محمد بن أبي بن علي بن يوسف بن إبراهيم بن موسى، شهاب الدين، الشهير بابن الجمال المصري. ولد بمكة ونشأ بها وسمع بها من العفيف النشاوري ومن الجمال الأميوطي. وأجاز له خلق منهم البرهان الشامي، والسويداوي، وابن أبي المجد، والحلاوي، والعراقي، والهيتمي، والبلقيني، وغيرهم. دخل اليمن مع والده فانقطع بها، وصار يتردد إلى مكة المكرمة، ثم انقطع بمكة، ورحل إلى القاهرة. توفي وهو قادم إلى مكة بالبحر، ودفن ببعض الجزائر (١).

(٢)

ابن التهامي (... - ١٢٤٤هـ)

محمد بن محمد بن محمد بن عمرو الرباطي، أبو عبدالله ابن التهامي. كان أديباً لغوياً محدثاً مسنداً. ولد بالرباط في المغرب ونشأ بها، وروى عن الحافظ بن عبدالسلام الناصري، وعن أبي عبدالله محمد بن أحمد بن عبدالله المغربي الرباطي، وروى عن آخرين. جاور وروى بمكة المكرمة عن أبي الحسن علي البيهقي بأعلوي. توفي بمكة المكرمة رحمه الله. له: فهرست في تراجم شيوخه؛ والرحلة

الحجازية؛ وديوان شعر (٢).

(٣)

ابن أسلم الحنفي (١١١٥هـ - ...)

هو عبدالرحمن بن أسلم المكي الحنفي. كان عالماً محققاً ورعاً. روى عن مشايخ أجلاء منهم: الشيخ أحمد النحلي المتوفى سنة ١١٣٠هـ، والشيخ عبدالله بن سالم البصري المتوفى سنة ١١٣٤هـ، والشيخ عيد بن علي النمري المصري المتوفى سنة ١١٤٠هـ، وغيرهم. وكان مرجعاً في زمنه يرجع إليه في الأسئلة المفضلة (٣).

(٤)

ابن الأميوطي (٧٧٨هـ - ٨٦٧هـ)

عبدالرحيم بن إبراهيم بن محمد بن عبدالرحيم بن يحيى بن أبي المجد عبدالله اللخمي الأميوطي الشافعي. ويعرف بابن الأميوطي. ولد بمكة المكرمة ونشأ بها، فحفظ القرآن الكريم، وسمع الكثير من أبيه، ومن العفيف النشاوري، والأنباسي، والشريف البنزرتي. دخل القاهرة فسمع فيها بجامع الأزهر من القاضي اسماعيل الحنفي وآخرين. ثم قدم القاهرة غير مرة فحدث فيها وسمع منه فيها الأعيان، وحدث بمكة وسمع منه

السخاوي. توفي بمكة المكرمة رحمه الله (٤).

(٥)

عمر ابن بيسق (٨٤٢هـ - ...)

عمر بن محمد بن أحمد بن عبدالعزيز، الدمشقي الأصل، المكي المولد والدار، ويعرف بابن بيسق. شيخ الفراشين بها. ولد بمكة وخلف والده في مشيخة الفراشة، ولازم خدمة البرهاني القاضي. قال السخاوي: لا بأس به أدباً مع الغرباء وقياً بما بوظيفته (٥).

(٦)

محمد ابن بيسق (٨٠٢هـ - ٨٦٥هـ)

محمد بن أحمد بن عبدالعزيز المكي. ولد بمكة المكرمة ونشأ بها، وسمع على ابن الجزري وغيره في الحديث. نزل خاله أحمد بن عبدالله الدوري الفراش بالحرم المكي الشريف عن وظيفته له قبل موته في سنة ٨١٩هـ، فباشرها ثم ولي مشيخة الفراشين وأمانة الزيت والشمع بعد موت نور الدين علي بن أحمد بن فرج الطبري في شوال سنة ٨٤٦هـ، واستمر على ذلك حتى توفي رحمه الله بمكة المكرمة (٦).

(١) السخاوي، الضوء اللامع، ج٢، ص ١٠٤.

(٢) عبدالحكي الكتاني، فهرس الفهارس، ج١، ص ٢٧٩، وخير الدين الزركلي، الأعلام، ج٧، ص ٢٩٩، وعمر رضا كحالة، معجم المؤلفين، ج١١، ص ٢٠٢.

(٣) عبدالله مرداد أبو الخير، مختصر نشر النور والزهر، ص ٢٣٩، وعبدالله بن محمد غازي، نظم الدرر، ص ٨٥.

(٤) عمر بن محمد بن فهد، اتحاف الوري، ج٤، ص ٤٤٩؛ وفيه الزين بن عبدالرحيم، ومعجم الشيوخ، ص ١٣٧، وانتظر محمد بن عبدالرحمن السخاوي، الضوء اللامع، ج٤، ص ١٦٦.

(٥) محمد عبدالرحمن السخاوي، الضوء اللامع، ج٦، ص ١١٥.

(٦) السخاوي، الضوء اللامع، ج٦، ص ٣٢١، وعمر بن محمد بن فهد، اتحاف الوري، ج٤، ص ٤٢٣.

اليوم الوطني : عطلة؛ يوم المولد النبوي : بدعة!

وعلق آخر: (فعلأً أجد تناقضاً: كيف تعطّل لليوم الوطني وتحرم المولد النبوي؟). وعلقت أخرى: (هو - أي الكلباني - صادق، يعني اليوم الوطني حلال، ومولد النبي حرام!). من التعليقات:

- يا زين بلادي، كل يوم نكتة جديدة.
- اذا جاء أحدهم وصلى في يوم ميلاد النبي، هنا نقول أنه بدعة وخطأ؛ ولكن في غيرها الأمر عادي، نحتفل ونضحك ونرقص!

- (سأخر) أستغفر الله! أقارن رسول الله بمؤسس المملكة، وتطالب باحتفال في ذكرى مولده؟ هذا بهتان عظيم!
- الإحتفال بالمولد بدعة حسنة، كما هي صلاة التراويح،

وشتان بين مولد النبي صلى الله عليه وسلم، ومولد دولة.
- الأمة كلها تحتفل ليس على سبيل التقليد، لكن لأن

لذلك أصل في السنة. وأنا صراحة أفرح يوم مولد النبي صلى الله عليه وسلم، وينشرح فيه صدري. ولكن البعض يمتنع وجهه حين يذكر النبي، ويصرخ اذا قلت سيدي رسول الله، ويرد: السيد هو الله! ولكنه في اليوم التالي يقول: سيدي ومولاي خادم الحرمين الشريفين! التشدد الوهابي أضاع روح الإسلام، فصار منهج خدمات، يسيره الناس حسب مصالحهم، والحاكم يسير به أموره، وكل مستفيد يدور له غنيمته من ورائه. انظروا هذا الوهابي كيف هو زعلان ويرافس، من أجل أن نكره كل أهل الأرض، ولا نحب غير (عبال ديرة التوحيد) أهل نجد.

- يوم واحد في السنة يجب أن يخلد بفرحة مولده الشريف لأن في يوم مولده حدثت أشياء كثيرة، وتغير الكون.

- هل نتعبد لله في اليوم الوطني لأنه يوم وطني، وهل نقول بأن ذلك من العقيدة؟

- تحسس الوهابية من كل شيء له علاقة بمدح النبي او محبته او الحديث الايجابي عنه، هذا التحسس المرضي، وهذا الجفاء، يجب ان يتوقف، فلا مبرر له. يعني الوهابية لا يرون مشكلة بيوم اجازة واحياء ذكرى عبدالعزيز بن سعود، لكن اذا قيل لهم تعالوا نعمل شيئاً مشابهاً لنبي الأمة عليه الصلاة والسلام، نسمع الكلام الهراء عن الشراكيات والصوفية. كثرة التحسس من اي مدح للنبي صلى الله عليه وسلم ثورث جفاء النبي في القلب. يجب ان يتاح للمسلمين المجاهرة بحبهم للنبيهم. اللهم اني اشهدك اني أحب نبيك. اللهم صلى وسلم وبارك على خير الانبياء وخاتمتهم.

فاجأ الشيخ عادل الكلباني قراءه بالقول على موقعه في (تويتر) أنه إذا كان جائزاً منح عطلة للموظفين والطلبة في اليوم الوطني الذي يصادف ٢٣ سبتمبر من كل عام، فلم لا تكون هناك عطلة في يوم المولد النبوي، أسوة بالدول العربية والإسلامية؟

سر المفاجأة أن هذا التساؤل جاء من شيخ سلفي وهابي، ولكنه ليس نجدياً، وقد يفسر هذا سبب طرحه للموضوع واختلافه في الرؤية مع مشايخ الوهابية النجديين. وكان الكلباني قد عين إماماً للحرم المكي لفترة قصيرة، ثم أزيح بعد الضجة التي أثارها بتكفير المواطنين الشيعة والصوفية. بمجرد أن طرح تساؤله، وهو حتى الآن لم يبع الإحتفال بالمولد النبوي، وإنما مجرد التعطيل في يوم المولد؛ قامت عليه الدنيا الوهابية والليبرالية النجدية لتحطمه!

فالرجل الشيخ ربما أراد القول، بأن الإحتفال باليوم الوطني والتعطيل فيه بدعة، مثلها مثل بدعة الإحتفال بالمولد النبوي، كما هو الرأي الوهابي الشائع.

أو أنه أراد من خلال المقارنة، توسعة دائرة الحلّة، لتشمل المولد النبوي، فالإحتفال به أوجب من الإحتفال بيوم سيطرة آل سعود على مقدرات المسلمين خاصة في الحجاز. ولا يخفى هنا الحرج الذي سيصيب مشايخ الوهابية الذين أباحوا الأول وبيّنوا منافعهم (متأخرين!) في حين لازالوا يبدعون ويكفرون، والأكثر إبلاماً (يسخرون) من كل المسلمين المحتفلين بيوم المولد النبوي. ما عسى مشايخ الوهابية أن يقولوا في هذا التناقض، غير الصمت والإستهزاء، كما قال ليبرالي نجدى مزعوم: (نريد اجازة في يوم ميلاد النبي، وبعدد الأنبياء والرسل أيضاً).

نجدى ليبرالي مزعوم آخر جاء بهذا الرد: (الرسول ذكرناه وحبّه في كل يوم ولا يحتاج الى يوم أو لغيره؛ اما اليوم الوطني يظل يوم لذكرى، وتحفيز الوطنية. على الأقل أعضاء البعثات الدبلوماسية يعايدونها) منطق عجيب! ليس هو الرسول الذي يحتاج الى يوم، بل نحن المسلمين بحاجة اليه، نحفر مشاعرنا الدينية التي هي أوجب من المشاعر وطنية آل سعود ونجديتهم الكاذبة.

لا يوجد سبب وجهه لدى الوهابية ونجدييها سوى التعصب، والتميز بهذا التعصب. علق أحدهم: (كانوا - أي مشايخ الوهابية - يحاربون الإحتفال بالمولد النبوي، فأتي الله لهم بيوم الوطن بالقوة - أي رغماً عنهم - سبحانه الله).

حول اعتقال الناشط الحقوقي متروك الفالح

دعت منظمة العفو الدولية في بيان عاجل لها (2008/5/20) إلى ضرورة إطلاق سراح الدكتور متروك الفالح من السجن السعودية. ففي 19 مايو 2008 قبض على الدكتور متروك الفالح، وهو أكاديمي ونشط سعودي في مجال حقوق الإنسان، ووضع بمعزل عن العالم الخارجي في مقر التباحث العامة، وأصبح عرضة لقمطر التعذيب وغيره من ضروب إساءة المعاملة.

الطيب: الوطن ليس ملكاً لقلة

أثار اعتقال الإصاحي الدكتور متروك الفالح ردود فعل غاضبة، خاصة وأن طريقة الاعتقال بدت وكأنها اختطاف، بلا مبررات قانونية وبدون توضيح الإتهامات وبدون التواصل مع محامين أو مع عائلته. وشمل التعاطف مع الفالح عدداً كبيراً من الناشطين الحقوقيين، ومن المنظمات المجتمعية المدني في داخل وخارج المملكة، كما شمل العشرات من المثقفين والسياسيين.

خالد العيمير... (الداخلية) مازالت في غيابها وهي العدو!

مرة أخرى أفيد د/ متروك الفالح من وسط مكنته في حرم الجامعة المصون الذي لم يعد له حرمة كغيره من الأماكن في هذا الوطن. لقد اعتقل د/ متروك الفالح عام 2004 م في نفس المكان وكانت قوات التباحث تسحب على الأرض سحبا في مشهد يدل على حقارة مركبته. كان ذنبه الوحيد أنه أراد أن يرى هذا الوطن شامخا عزيز بين الأوطان، وطن يحكمه دستور يحفظ حقوق الإنسان ويفصل السلطات ليعرف المواطن مآذاه له وماذا عليه ولكن كان جزاءه هو ورقاقه السجن.

وداعاً مكة!

لم يبق إلا الكيل من مكة.. التراث والتاريخ والحق الديني.

لقد امتلأنا الله امتحانات شتى كان ثلثها سيطرة صنفين من البشر أيا على روحها؛ جماعة بنوية قبيلة جاهلة لا تفهم معنى الحجة، فبقوا لعلهم يمتدحونهم.

(شكراً قطر) يغضب السعوديين

صانعة الحروب تثار لنفسها في حكومة السنيرة

من يرقب ماتمّج وجه وزير الخارجية السعودي الأمير سعود الفيصل وهو يستمع تحت قبة البرلمان اللبناني إلى كلمات الشكر والثناء التي كانت تنهال على أمير قطر ورئيس وزرائها تلقته تلك القصة المكتومة التي حاول الفيصل كبتها ولكنها سرّيت إلى إبنائه الغائضة، فقد وجد نفسه في أجواء ليست مريحة خصوصاً وهو يستمع إلى رئيس مجلس النواب نبيه بري الذي تعهّد في إظهار فرحته الغامرة بنجاح الدور الفكري وإطرانه المتكرر على الشيخ حمد، الذي جاهد بحفاوة خاصة، بعد أن حكّم حوار الدوحة بعبارة إطرء مميّزة (إذا كان أول الفتح قطرة، فكيف إذا كان قطر).

(الحجاز) التفردت بكشف قصة الانقلاب في سوريا بتمويل سعودي هل تقوم السعودية سياستها الكارثية؟

في 15 أكتوبر 2006، نشرت (الحجاز) مقالاً تحت عنوان (السعودية تتبنى بشكل صريح مشروع إسقاط النظام السوري)، تتناول طبيعة التحركات السعودية المريبة إزاء الحكومة السورية والتي بدأت بدعوة نائب الرئيس السوري السابق المنشق عبد الحليم خدام لزيارة الرياض، حيث التقى الملك، وولي العهد الأمير سلطان، وكان لقاء قد جمع رفعت الأسد، شقيق الرئيس السوري السابق حافظ الأسد ونائب الرئيس الأسبق، مع خدام في الرياض لوضع خطة إسقاط نظام الرئيس السوري بشار الأسد. وهذه الأنباء، حسب الحجاز، (جاءت في سياق أنباء أخرى حول دعوة الولايات المتحدة لرفع الأسد من أجل مناقشة مستقبل سورية ومصير نظام الحكم فيها!!).

أربع إتفاقيات أمنية بين الرياض وواشنطن السعودية.. قلعة إستراتيجية أمريكية

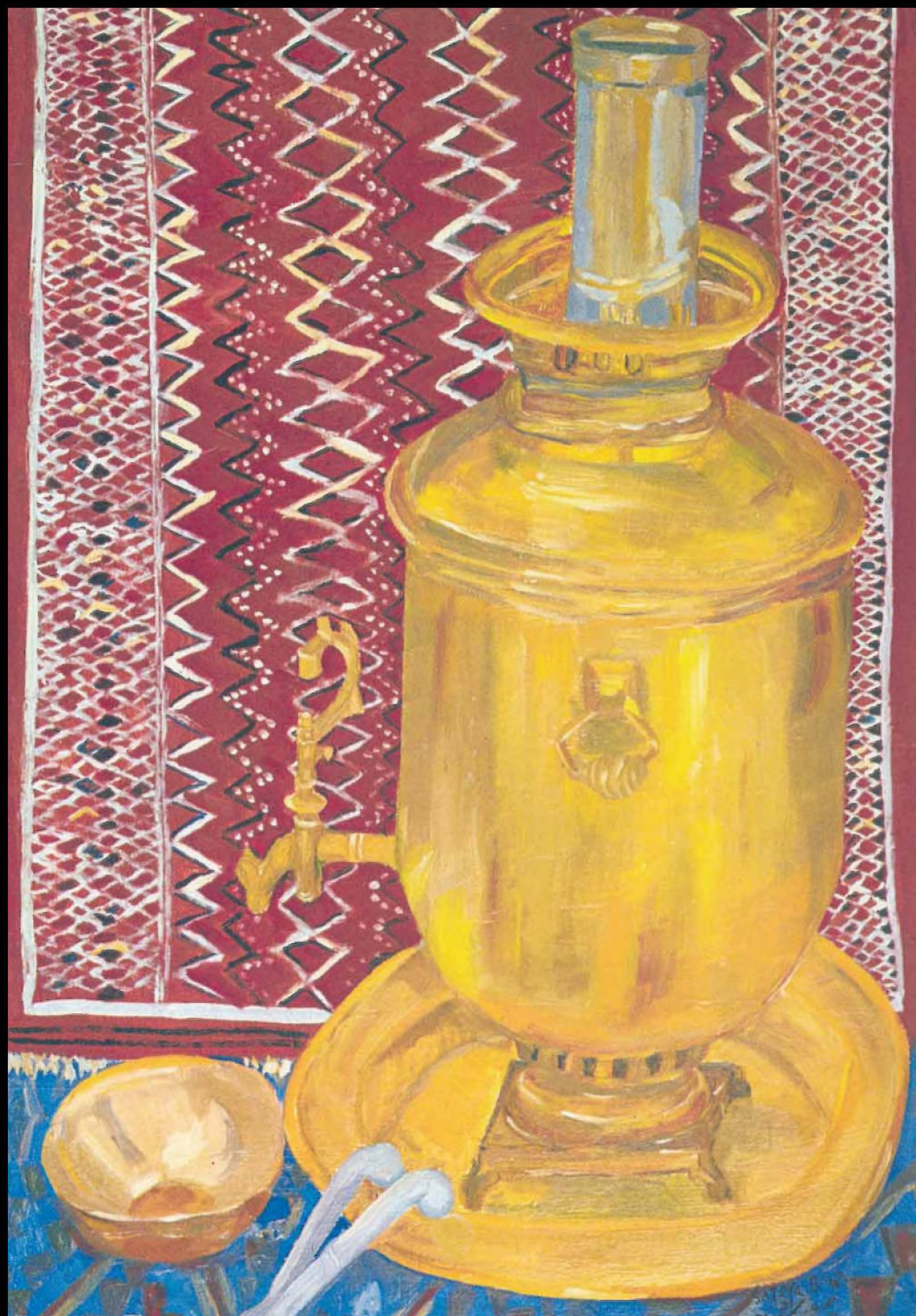
بدأت تلميحات متقطعة تصدر عن الجانب السعودي بشأن إتفاقيات أمنية في أغسطس من العام الماضي، حين بدأ الحديث عن عمليات تطويرية لقوة أمنية لحماية المنشآت النفطية في الباك، فوالها ألف عنصر امّتي. وقّال اللواء منصور التركي المتحدث الأمني بوزارة الداخلية لصحيفة (الشرق الأوسط) السعودية في 30 أغسطس 2007، بأن (هذه القوة الأمنية تأتي في إجراء يتناسب مع متطلبات المرحلة القادمة). بحسب الصحيفة فإن:

- الحجاز لميسر
- لصحافة السعودية
- قضايا الحجاز
- الرأي العام
- إستراتيجية
- أخبار

- تراث الحجاز
- أحب و شعر
- تاريخ الحجاز
- جغرافيا الحجاز
- أعلام الحجاز
- الحرمان الشريفان
- مساجد الحجاز
- أثر الحجاز
- صور الحجاز
- كتب و مخطوطات



إتصل بنا



لوحة للفنانة صفية بن زقر